

GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-08-30/13

E-MAIL**WYKONAWCY**
wg rozdzielnika

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na „Budowę drogi ekspresowej S7 na odcinku Miłomłyn-Olsztynek, pododcinek Ostróda Północ – Ostróda Południe w ciągu drogi S7 wraz z budową obwodnicy Ostródy w ciągu drogi krajowej nr 16 (pododcinek „B”)”.*
znak postępowania: **GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-08/13**

CZĘŚĆ I ZAWIDOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na *Budowę drogi ekspresowej S7 na odcinku Miłomłyn-Olsztynek, pododcinek Ostróda Północ – Ostróda Południe w ciągu drogi S7 wraz z budową obwodnicy Ostródy w ciągu drogi krajowej nr 16 (pododcinek „B”),* jako **najkorzystniejsza została wybrana Oferta nr 3** złożona przez **Konsorcjum:** w składzie: **SALINI POLSKA Sp. z o.o., ul. Marszałkowska 72, 00-545 Warszawa** oraz **SALINI IMPREGILO S.p.A. via dei Missaglia, 97 20142 Mediolan Włochy** oraz **TODINI COSTRUZIONI GENERALI S.p.A., Via della Dataria, 2200187 Rzym Włochy**
z zaferowaną ceną brutto: 995.904.789,41 zł;
z zaferowanym okresem gwarancji jakości: 10 lat;
z zaferowanym terminem wykonania: 20 miesięcy.

UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFRTY

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia (dalej SIWZ). Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego

Sprawę prowadzi:

Krzysztof Hód
tel. (89) 521-28-82, fax (89) 521-28-83
e-mail: khodt@gddkia.gov.pl

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Olsztynie

Al. Warszawska 89
10-083 Olsztyn
tel.: (89) 521 28 00
fax: (89) 527 23 07

e-mail: sekretariat_olsztyn@gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl



i uzyskała najwyższą liczbę punktów (100) obliczoną zgodnie ze wzorem zamieszczonym w pkt 12.2 SIWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

OFERTA NR 1 złożona przez:		
Konsorcjum:		
1. Obrascón Huarte Lain S.A.		
Torre Espacio, Pº de la Castellana, 259 – D 28046 Madryt		
2. OHL ŽS, a.s.		
Brno, Burešova 17, 602 00 Brno – Veverí, Czechy		
3. Construcciones Rubau S.A.		
Girona Office, Pont Major Street, s/n 17007 Girona, Hiszpania		
4. Rubau Polska Sp. z o.o.		
ul. Trojańska 7, 02-261 Warszawa		
Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny		

OFERTA NR 2 złożona przez:		
Konsorcjum:		
1. Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „MOSTY-ŁÓDŹ” S.A.		
ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź		
2. BUNTE Polska Sp. z o.o.		
ul. Raduńska 6, 01-681 Warszawa		
Kryterium oceny ofert – „cena” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)		
Cena (cena ofertowa brutto): 1.611.236.551,10 zł	$\frac{995\,904\,789,41\text{ zł}}{1\,611\,236\,551,10\text{ zł}} * 90\text{ pkt} = 55,63$	55,63 pkt.
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Okres gwarancji: 10 lat	$\frac{(10-5)}{(10-5)} * 5\text{ pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „termin wykonania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Termin wykonania: 23 miesiące	$\frac{(23-23)}{(23-20)} * 5\text{ pkt} = 0,00$	0 pkt.
Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał		60,63 pkt.

OFERTA NR 3 złożona przez:		
Konsorcjum: 1. SALINI POLSKA Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 72, 00-545 Warszawa 2. SALINI IMPREGILO S.p.A. via dei Missaglia, 97 20142 Mediolan Włochy 3. TODINI COSTRUZIONI GENERALI S.p.A. Via della Dataria, 2200187 Rzym Włochy		
Kryterium oceny ofert – „cena” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)		
Cena (cena ofertowa brutto): 995.904.789,41 zł	$\frac{995\,904\,789,41\text{ zł}}{995\,904\,789,41\text{ zł}} * 90\text{ pkt} = 90,00$	90,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Okres gwarancji: 10 lat	$\frac{(10-5)}{(10-5)} * 5\text{ pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „termin wykonania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Termin wykonania: 20 miesięcy	$\frac{(23-20)}{(23-20)} * 5\text{ pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał		100 pkt.

OFERTA NR 4 złożona przez:	
Konsorcjum: 1. SOCIETÀ ITALIANA PER CONDOTTE D'ACQUA S.p.A Via Salaria n. 1039, 00138 Roma – Italia (Włochy) 2. VIANINI LAVORI S.p.A. Via Montello n. 10, 00195 Roma – Italia (Włochy) 3. INSO SISTEMI PER LE INFRASTRUTTURE SOCIALE S.p.A. Via G. Pian del Carpinì n 1, 50127 Firenze – Italia (Włochy)	
Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp – nie wniósł wadium	

OFERTA NR 5 złożona przez:		
Konsorcjum: 1. BUDIMEX S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa 2. FERROVIAL AGROMAN S.A. Ribera del Loira, 42, Campo de las Naciones, Madryt, Hiszpania		
Kryterium oceny ofert – „cena (cena ofertowa brutto)” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)		
Cena (cena ofertowa brutto): 1.318.200.354,97 zł	$\frac{995\,904\,789,41\text{ zł}}{1\,318\,200\,354,97\text{ zł}} * 90\text{ pkt} = 68,00$	68,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Okres gwarancji: 10 lat	$\frac{(10-5)}{(10-5)} * 5\text{ pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „termin wykonania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Termin wykonania: 20 miesięcy	$\frac{(23-20)}{(23-20)} * 5\text{ pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał		78,00 pkt.

OFERTA NR 6 złożona przez:		
Konsorcjum: 1. Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie 2. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” Sp. z o.o. ul. Żelazna 3, 97-300 Piotrków Trybunalski 3. Pozbud T&R S.A. ul. Bukowska 10A, 62-081 Przeźmierowo		
Kryterium oceny ofert – „cena (cena ofertowa brutto)” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)		
Cena (cena ofertowa brutto): 1.721.992.474,00 zł	$\frac{995\,904\,789,41\text{ zł}}{1\,721\,992\,474,00\text{ zł}} * 90\text{ pkt} = 52,05$	52,05 pkt.
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Okres gwarancji: 10 lat	$\frac{(10-5)}{(10-5)} * 5\text{ pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „termin wykonania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Termin wykonania: 20 miesięcy	$\frac{(23-20)}{(23-20)} * 5\text{ pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał		62,05 pkt.

OFERTA NR 7 złożona przez:

Astaldi S.p.A.

Via Giulio Vincenzo Bona 65, 00156 Rzym, Włochy

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6, jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny

CZĘŚĆ II INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje, że w niniejszym postępowaniu:

- 1) odrzucono Ofertę nr 1 złożoną przez Konsorcjum w składzie: Obrascón Huarte Lain S.A., Torre Espacio, Po de la Castellana, 259 – D 28046 Madryt oraz OHL ŽS, a.s., Brno, Burešova 17, 602 00 Brno – Veverí, Czechy oraz Construcciones Rubau S.A., Girona Office, Pont Major Street, s/n 17007 Girona, Hiszpania oraz Rubau Polska Sp. z o.o., ul. Trojańska 7, 02-261 Warszawa.

Uzasadnienie prawne i faktyczne

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Zamawiający w kosztorysie „A. Wymagania ogólne” (zakładka „2_WYM.OGÓLNE”) zawarł, jako jeden z elementów sposobu obliczenia ceny, wskazówkę, zgodnie z którą, wartość w wierszu Razem pozycja 1 powinna znajdować się w przedziale od 5% - do 9% kwoty razem netto tabeli wartości elementów scalonych (TWES). Wskazówka ta znajdowała się już w wersji kosztorysu, który był przekazany Wykonawcom wraz z zaproszeniem do składania ofert i następnie była powtarzana we wszystkich kolejnych wersjach, łącznie z wersją ostateczną (przekazaną pismem z dnia 09.07.2014 r., znak: GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-08-21/13).

Wykonawca, którego oferta została odrzucona, sporządził kalkulację kosztorysu „A. Wymagania Ogólne” pomijając wskazówkę, co do przedziałów, w jakich powinna znajdować się kwota dla pozycji 1 („Koszt dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu i Wymagań Ogólnych zawartych w Specyfikacji Technicznej D-M 00.00.00 oprócz n/w poz. 2-5”). W złożonym wraz z ofertą kosztorysie pozycję 1 wyceniono na 16.297.491,94 zł. Kwota ta stanowi w zaokrągleniu 1,4% kwoty razem netto TWES, a więc jest niższa niż minimalna kwota wymagana przez Zamawiającego (powinna być w przedziale 5% - 9% kwoty razem netto TWES).

A. DZIAŁ OGÓLNY						
L.p.	Numer STWiORB	Wyszczególnienie robót rozliczeniowych	Jednostka Nazwa	Ilość	Cena jedn.	Wartość PLN
1	2	3	4	5	6	7
	DM 00.00.00	WYMAGANIA OGÓLNE	x	x	x	x
1	DM 00.00.00	Koszt dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu i Wymagań Ogólnych zawartych w Specyfikacji Technicznej D-M 00.00.00 oprócz n/w poz. 2-5;	ryczałt	-	16 297 491,94	16 297 491,94
UWAGA: WARTOŚĆ POWINNA ZNAJDOWAĆ SIĘ W PRZEDZIALE OD 5%- do 9% kwoty razem netto TABELI WARTOŚCI ELEMENTÓW SCALONYCH (TWES).						Razem pozycja 1 16 297 491,94

Zamawiający, po przeanalizowaniu kosztorysu, stwierdził, że fakt wpisania kwoty, która nie mieści się w z góry założonym przedziale, nie stanowi oczywistej omyłki rachunkowej. Z dwóch powodów, przedstawionych poniżej, błąd ten nie może być również poprawiony w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp:

a) brak możliwości jednoznacznego poprawienia omyłki

Zamawiający w zakresie ceny pozycji „Koszt dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu i Wymagań Ogólnych zawartych w Specyfikacji Technicznej D-M 00.00.00 oprócz n/w poz. 2-5” nie ma możliwości stwierdzenia, która z kwot mieszczących się w przedziale 5% (58.215.457,68 zł) – 9% (104.787.823,82 zł) kwoty razem netto TWES powinna być prawidłowa – jest to pozycja ryczałtowa skalkulowana indywidualnie przez Wykonawcę.

b) brak możliwości poprawienia omyłki bez udziału Wykonawcy

Z przyczyn podanych w pkt. a, Zamawiający nie ma możliwości samodzielnego poprawienia omyłki. W wyroku KIO z dnia 20 stycznia 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 11/09) przyjęto, że: „omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności”.

W wyroku KIO z dnia 01 lutego 2012 r. (sygn. akt KIO 140/12; KIO 142/12) wskazano, że: „stwierdzenie błędu w obliczeniu ceny, możliwe jest po ustaleniu, że jego sanowanie wykracza poza hipotezę przepisu art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 p.z.p. Niezależnie jednak od tego, czy dany stan faktyczny mieści się w zakresie pojęcia >błąd w obliczeniu ceny<, czy też >niezgodności treści oferty z treścią SIWZ< (...), to nie należy zapominać, iż obowiązek odrzucenia oferty aktualizuje się dopiero po stwierdzeniu, że brak jest możliwości na poprawienie omyłek w trybie art. 87 ust. 2”.

Kierując się wytycznymi z przywołanego wyroku Zamawiający stwierdza, że fakt wpisania w kosztorysie „A. Wymagania ogólne” kwoty, która nie mieści się w wymaganym przez Zamawiającego przedziale stanowi błąd w obliczeniu ceny. W konsekwencji tego oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

KIO w wyroku z dnia 16 maja 2013 r. (sygn. akt KIO 990/13) stwierdziła, że: „błędem w obliczeniu ceny jest błąd polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej

obliczenia, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego. Błąd w obliczeniu ceny oferty ma miejsce wówczas, gdy wykonawca oblicza cenę oferty inaczej, niż zostało to ustalone przez zamawiającego". W wyroku z dnia 03 stycznia 2012 r. (sygn. akt KIO 2723/11) przyjęto, że: „stwierdzenie błędu w obliczeniu ceny wymaga wykazania przez zamawiającego odstępstwa przez wykonawcę od sposobu jej ustalenia wskazanego przez zamawiającego". W ocenie Zamawiającego z taką sytuacją mamy do czynienia w przypadku niniejszego postępowania.

Należy również podkreślić, że pozostałych sześciu Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu skalkulowało kwotę w pozycji 1 „Koszt dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu i Wymagań Ogólnych zawartych w Specyfikacji Technicznej D-M 00.00.00 oprócz n/w poz. 2-5" prawidłowo, tj. zgodnie z wytycznymi Zamawiającego określonymi w kosztorysie „A. Wymagania ogólne".

Zamawiający informuje, że z powodu konieczności odrzucenia oferty Wykonawcy, odstąpił od poprawienia omyłek w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 oraz pkt 3 ustawy Pzp.

- 2) odrzucono Ofertę nr 7 złożoną przez **Astaldi S.p.A.** Via Giulio Vincenzo Bona 65, 00156 Rzym, Włochy

Uzasadnienie prawne i faktyczne

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny.

Wykonawca zaproponował wykonanie części przedmiotu zamówienia nie w oparciu o przekazaną przez Zamawiającego dokumentację projektową i STWiORB, lecz w oparciu o własne rozwiązania techniczne, do zastosowania których nie był uprawniony. Oznacza to, że Wykonawca złożył – niedopuszczalną w świetle zapisów SIWZ – ofertę wariantową. Dodatkowo oferta zawiera również błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca nie dokonał wyceny poszczególnych elementów na podstawie opisu przedmiotu zamówienia przekazanego przez Zamawiającego, lecz na podstawie wprowadzonych przez siebie zmian do dokumentacji projektowej. Konsekwencją takiego działania jest konieczność odrzucenia oferty również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Z racji tego, że szczegółowe uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty zawiera informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, to jest ono przesłane wyłącznie do spółki Astaldi.

- 3) wykluczono Wykonawcę, który złożył ofertę Ofertę nr 4, tj. Konsorcjum w składzie:
SOCIETÀ ITALIANA PER CONDOTTE D'ACQUA S.p.A, Via Salaria n. 1039, 00138 Roma – Italia (Włochy) oraz VIANINI LAVORI S.p.A., Via Montello n. 10, 00195 Roma – Italia (Włochy) oraz INSO SISTEMI PER LE INFRASTRUTTURE SOCIALE S.p.A., Via G. Pian del Carpinì n 1, 50127 Firenze – Italia (Włochy)

Uzasadnienie prawne i faktyczne

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium.

Wykonawca wraz z ofertą złożył wadium w postaci gwarancji przetargowej wystawionej przez Bank Pekao S.A. Niezbędnym elementem dokonania przez Bank zapłaty jest złożenie oświadczenia o zaistnieniu okoliczności stanowiących podstawę do zatrzymania wadium. W treści gwarancji wskazano, że dokonanie zapłaty przez Bank będzie miało miejsce na podstawie żądania zapłaty zawierającego w swojej treści oświadczenie, że: *„Wykonawca, którego ofertę wybrano, w odpowiedzi na wezwanie o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) nie złożył dokumentów lub oświadczeń (...)”*. Wskazanie, że zapłata jest możliwa tylko w sytuacji, gdy *„Wykonawca, którego ofertę wybrano”*, jest niezgodne z przepisami ustawy Pzp dotyczącymi zatrzymania wadium. Art. 46 ust. 4a nie ogranicza możliwości zatrzymania wadium do sytuacji mającej miejsce po wyborze najkorzystniejszej oferty i tylko wykonawcy, którego ofertę wybrano. Jest to również niedopuszczalne w świetle tego, że wezwanie do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jest możliwe tylko przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty. Podkreślono to w wyroku KIO z dnia 25 marca 2013 r. (sygn. akt KIO 237/13; KIO 244/13) wskazując, że: *„Ziszczenie się przesłanek, o których mowa w art. 46 ust. 4a p.z.p. musi nastąpić przed czynnością wyboru oferty najkorzystniejszej lub też przed czynnością unieważnienia postępowania”*. Podobnie stwierdzono w wyroku KIO z dnia 21 maja 2012 r. (sygn. akt KIO 933/12), gdzie przyjęto, że: *„Obligatoryjnym elementem treści gwarancji jest wskazanie >zabezpieczonego rezultatu<, co następuje przez wskazanie okoliczności, których zaistnienie będzie powodem żądania zapłaty przez beneficjenta ziszczenia się gwarancji (zatrzymania wadium). Określenie zabezpieczonego rezultatu powinno nastąpić zgodnie z dyspozycją art. 46 ust. 4a i ust. 5 p.z.p.”*. W dalszej treści uzasadnienie podkreślono, że: *„Jakiegokolwiek odstępstwa w kształtowaniu rezultatu zabezpieczenia, które zawężają zakres odpowiedzialności gwaranta w stosunku do formuły zawartej w art. 46 ust. 4a i ust. 5 p.z.p. należy uznać za nieprawidłowe. Wykonawcę, który złożył taką >niepełną< gwarancję, należy wykluczyć na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 p.z.p.”*.

Zgodnie z przyjętą powszechnie zasadą dokument wadialny nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, jak również wyjaśnieniu w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę przytoczone powyżej argumenty należy stwierdzić, że Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Na marginesie należy zauważyć, że gwarancje wadialne wystawione przez Bank Pekao S.A. dla Wykonawców, którzy złożyli ofertę nr 2, 3 oraz 6 nie zawierają zakwestionowanego wyżej sformułowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

CZĘŚĆ III INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY

Na podstawie art. 92 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w związku z dyspozycją art. 94 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz faktem, iż Zamawiający przesyła niniejszą informację w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR ODDZIAŁU

mgr inż. Mirosław Nicewicz

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Rozdzielnik (adresy do korespondencji):

1. **Pan Ramon Gil Mataix**
OHL S.A.
Skrytka pocztowa 70, 60-959 Poznań-2
e-mail: oferty@ohl.es
2. **Pani Beata Haik, Pani Dominika Perkowska**
Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „MOSTY-ŁÓDŹ” S.A.
ul. Bratysławska 52, 91-112 Łódź
e-mail: bhaik@mosty-lodz.pl
dperkowska@mosty-lodz.pl
3. **Pan Giorgio Provvidenza**
Salini Polska Sp. z o.o.
ul. Marszałkowska 72 lok. 19/20, 00-545 Warszawa
e-mail: g.provvidenza@salini-impregilo.com
4. **Pan Eugenio Grossi**
INSO S.p.A. Oddział w Polsce
ul. Widok 8, 00-023 Warszawa
e-mail: eugenio.grossi@inso.it
5. **Pan Cezary Soja**
BUDIMEX S.A.
ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa
e-mail: cezary.soja@budimex.pl
6. **Pani Celina Jakubowska**
Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o.
ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie
e-mail: intercor@intercor.eu