

**Spotkanie informacyjne dla zadania:
„Określenie przebiegu północnego wylotu z Warszawy
drogi ekspresowej S7 w kierunku Gdańska
na odcinku Czosnów – Trasa Armii Krajowej w Warszawie”**

Protokół ze spotkania z mieszkańcami Gminy Łomianki

Informacje ogólne

Spotkanie zostało zorganizowane w dniu 20.06.2013 r. w sali widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno Sportowego przy ul. Staszica 2 w Łomiankach.

Rozpoczęcie spotkania: godzina 18.00

Zakończenie spotkania: ok. godz. 21.00

Obecni na spotkaniu:

przedstawiciele GDDKiA o. Warszawa (dalej: Inwestor),
przedstawiciele TRAKT sp. z o.o.sp.k. (dalej: Projektant),
przedstawiciele władz samorządowych Miasta Łomianki,
mieszkańcy Gminy Łomianki oraz osoby zainteresowane.

Statystyka:

Lista obecności: 83 osoby wpisane na listę (obecnych ok. 97 osób)

Lista osób chcący wypowiedzieć się na forum ogólnym: 16 osób

Przebieg spotkania

1. Rozpoczęcie spotkania informacyjnego przez Burmistrza Gminy Łomianki
2. Przedstawienie prelegentów przez p.o. Zastępcy Dyrektora GDDKiA o. Warszawa ds. Przygotowania Inwestycji
3. Omówienie spraw organizacyjnych dotyczących przebiegu spotkania przez Dyrektora Zarządzającego TRAKT sp.z o.o sp.k. oraz przekazanie informacji dotyczącej możliwości składania wniosków odnośnie planowanej inwestycji do Inwestora lub Projektanta
4. Prezentacja planowanej inwestycji w aspekcie techniczno-środowiskowym
5. Przekazanie głosu osobom zebranych na spotkaniu w celu zadawania pytań oraz prezentacji wolnych wniosków na forum ogólnym (wg wykazu osób chcących wypowiedzieć się na forum)
6. Zakończenie spotkania przez Burmistrza Gminy Łomianki

TRAKT sp. z o.o. sp. k.
40-159 Katowice, ul. Jesionowa 15
tel (032) 228-12-70 fax (032) 220-70-04
REGON 241242570 NIP 554-2-1-2

Zastępca Naczelnika
Wydziału Dokumentacji
Grzegorz Hetmanek
mgr inż. Grzegorz Hetmanek

DYREKTOR TECHNICZNY
Marek Stalmach
mgr inż. Marek Stalmach

Szczegółowy wykaz wypowiedzi w ramach forum ogólnego

Lp.	Przedmiot wypowiedzi oraz pytań zebranych osób	Wypowiedź/Odpowiedź Inwestora lub Projektanta
1	<p>Pytanie dotyczące przebiegu planowanej Trasy Legionowskiej</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wniosek dotyczący kładek dla pieszych: wyposażenie w windy, planowanie kładek na wysokości przystanku autobusowego, - Wniosek o wprowadzenie oświetlenia dróg serwisowych przy uwzględnieniu minimalizacji kosztów (wprowadzenie oświetlenia hybrydowego) - Wniosek o wprowadzenie chodników i ścieżek po obu stronach drogi - Pytanie dotyczące pozostawienia rezerwy w projekcie na pojazd szynowy. - Pytanie o możliwość włączenia się z ul. Wiślanej na trasę S7 (w wariantcie I). - Wniosek o podanie informacji na temat ul. Trenów i przebiegu trasy w jej rejonie. - Wniosek skierowany do Burmistrza Miasta Łomianki o przekazanie Projektantowi opracowania firmy RDH Architekti i Urbaniści Sp. z o.o. - Odczytanie wniosku o przygotowanie uchwał w sprawie planów zagospodarowania przestrzennego miasta w oparciu o ww. opracowanie jako wielokryterialnej analizy uwzględniającej rozwój układu komunikacyjnego Miasta Łomianki wg wariantów innych niż wskazane przez Inwestora. 	<p>Inwestor przedstawił informację o utrzymaniu założeń dotyczących realizacji Trasy Legionowskiej bez wskazania konkretnego przebiegu. Podkreślono możliwe powiązania z projektowanym węzłem Sądowa (wariant II oraz IIB inwestycji).</p> <p>Projektant poinformował o braku pozostawienia rezerwy terenowej dla komunikacji szynowej.</p> <p>Projektant poinformował o możliwości wjazdu na trasę S7 z ul. Wiślanej poprzez węzeł Kiełpin lub węzeł Brukowa (wg wariantu I).</p> <p>Przedstawiono informację o zabezpieczeniu terenowym umożliwiający realizację chodników i ew. ścieżki rowerowej.</p>
2	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie skierowane do Projektanta odnośnie wiedzy na temat referendum, w którym mieszkańcy Miasta Łomianki wypowiedzieli się za wyborem wariantów tzw.: „nadwiślańskich”. - Pytanie odnośnie powodów, dla których zaproponowano jedynie warianty I, II, IIB? 	<p>Inwestor przedstawił argumentację przemawiającą za prezentacją wariantów alternatywnych do tzw. „nadwiślańskich” z uwagi na zaistniałe uwarunkowania prawne, techniczne oraz społeczno-środowiskowe.</p>
3	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące rejonu ul. Konopnickiej. Czy można zaprojektować dodatkową kładkę dla pieszych i rowerzystów? (wskazanie lokalizacji na wysokości ul. Kopciuszka) - Pytanie dotyczące szerokości trasy oraz zakresu wyburzeń. - Pytanie dotyczące projektowanego pasa zieleni/pasa dzielącegogo. - Pytanie dotyczące możliwości uchYLENIA rezerwy terenowej pod korytarz wariantu II w przypadku wyboru wariantu I 	<p>Prośba Projektanta o złożenie formalnego wniosku w sprawie wprowadzenia kładki.</p> <p>Projektant przedstawił parametry trasy oraz poinformował o oznaczeniu budynków przeznaczonych do wyburzenia na planie sytuacyjnym.</p> <p>Podkreślono wstępny charakter prezentowanych planów.</p> <p>Potwierdzono zaprojektowanie pasa dzielącegogo.</p> <p>Inwestor nie potwierdził możliwości zdecydowanej rezygnacji z rezerwy terenowej pod korytarz wariantu II po wybraniu wariantu I.</p>
4	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące rządowego programu budowy dróg ekspresowych. Prośba o wyjaśnienie dlaczego trasy S7 nie ma we wskazanej dokumentacji. - Wypowiedź dotycząca ponownego wyboru do analizy wariantów, które były przedmiotem uchylonej ostatecznie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym wariantu II i IIB, stanowiące [w opinii autora wypowiedzi] dodatkową 	<p>Inwestor przedstawił wyjaśnienie, iż w ww. programie funkcjonują trasy przewidziane do realizacji w roku 2015. Prezentowana trasa S7 planowana jest do realizacji po wskazanym okresie.</p>

	<p>barierę dla zwierząt i dzielącą społeczność Miasta Łomianki.</p> <p>Wypowiedź dotycząca braku wjazdu z ul. Wiślanej oraz ul. Sierakowskiej na trasę S7.</p>	
5	<p>[Rezygnacja z publicznej wypowiedzi]</p>	
6	<p>Wypowiedź o braku przepustowości DK7. Podkreślenie konieczności wyboru każdego wariantu, który zostanie zrealizowany do 2017 roku.</p> <p>Pytanie dotyczące konieczności przebudowy wiaduktu przy centrum handlowym</p> <p>Pytanie dotyczące parametrów trasy w rejonie węzła Wójcickiego</p> <p>Wypowiedź odnośnie wariantu II oraz IIB o przeznaczeniu tranzytowym i dalszym braku przepustowości na wysokości ul. Kolejowej.</p> <p>Wniosek o poszerzenie trasy do czterech pasów ruchu od Czosnowa.</p> <p>Podkreślenie konieczności szybkiej budowy trasy z uwagi na uwarunkowania społeczne jak i środowiskowe.</p> <p>Pytanie dotyczące możliwości budowy ekranów akustycznych w formie tunelu.</p>	<p>Projektant potwierdził konieczność przebudowy wiaduktu przy centrum handlowym.</p> <p>Projektant przedstawił parametry trasy w rejonie węzła Wójcickiego.</p> <p>Projektant przedstawił informację o warunkach przepustowości na projektowanej trasie S7 (w wariantcie II oraz IIB) w powiązaniu z istniejącą drogą DK7.</p> <p>Projektant poinformował o możliwości wprowadzenia przedmiotowego rozwiązania technicznego (dotyczy ekranów akustycznych) na kolejnych etapach inwestycji, po analizie uzasadniającej jego zastosowanie.</p>
7	<p>Wypowiedzi poza listą sugerujące konieczność włączenia do analiz wariantów tzw.: „nawisłańskich”.</p>	<p>Projektant przedstawił dodatkową argumentację przemawiającą za wyborem wariantów do analizy (w świetle prawa Unii Europejskiej).</p>
8	<p>Wypowiedź dotycząca braku przepustowości DK7 oraz dotycząca potrzeby utworzenia obwodnicy Miasta Łomianki, co umożliwi realizację wariantów tzw.: „nawisłańskich”.</p> <p>Wypowiedź negująca wariant I, II oraz IIB z uwagi na brak pełnienia funkcji obwodnicy Miasta Łomianki oraz tworzenie dodatkowych utrudnień w funkcjonowaniu jego społeczności.</p>	
9	<p>Pytanie dotyczące granic rozprzestrzeniania zanieczyszczeń powietrza</p> <p>Pytanie dotyczące przeznaczenia gruntów nierolniczych pod cel realizacji inwestycji – w kontekście zasad wywłaszczania gruntów rolnych</p> <p>Pytanie dotyczące doprecyzowania zagadnienia lokalizacji Trasy Legionowskiej</p> <p>Pytanie dotyczące rekompensaty finansowej za teren przylegający do terenu inwestycyjnego</p> <p>Pytanie dotyczące zasiedlenia zbiorników retencyjnych przez komary</p>	<p>Projektant doprecyzował granice występowania stężeń ponadnormatywnych substancji w powietrzu</p> <p>Projektant doprecyzował zagadnienie wykupu gruntów rolnych</p> <p>Inwestor doprecyzował zagadnienie lokalizacji Trasy Legionowskiej i celu inwestycji w zakresie trasy S7.</p> <p>Inwestor doprecyzował brak odszkodowań za działki przylegające do terenu inwestycyjnego.</p> <p>Inwestor wyjaśnił zasadę funkcjonowania zbiorników retencyjnych.</p>
10	<p>Pytanie dotyczące parametrów węzła Sadowa</p> <p>Pytanie dotyczące warunków wywłaszczenia oraz ewentualnych rekompensat finansowych</p> <p>Pytanie dotyczące przemieszczania się na drugą stronę trasy S7 od ul. Wędkarskiej</p> <p>Pytanie dotyczące szerokości trasy</p>	<p>Projektant przedstawił parametry techniczne węzła Sadowa</p> <p>Inwestor przedstawił informację odnośnie organu odpowiedzialnego za realizację rekompensat finansowych w ramach wywłaszczenia.</p> <p>Projektant przedstawił warunki przejazdu od ul. Wędkarskiej oraz parametry trasy.</p> <p>Inwestor wyjaśnił dodatkowo warunki wykupu gruntu oraz przedstawił</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące wystąpienia inwestora o dodatkowe uwarunkowania poza wskazanym rejonem trasy. - Pytanie dotyczące terminu, w którym zostanie dokonany wybór wariantu. - Wypowiedź dotycząca braku dodatkowych wariantów oraz domniemanie, iż opracowania wykonane przez niezależne zespoły nie zostały należycie przeanalizowane. - Wariant I (rejon granicy z m. st. Warszawa) - pytanie dotyczące połączenia trasy S7 z ulicą Dziwożony. - Wypowiedź dotycząca estetyki ekranów akustycznych. 	<p>informację odnośnie procedury wyboru wariantu.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Projektant wyjaśnił przyczyny brak bezpośredniego zjazdu z trasy S7 na ulicę Dziwożony oraz pokazał możliwość dojazdu do tej ulicy poprzez drogi zbiorcze z węzłów Brukowa lub Wójcickiego . - Projektant wyjaśnił oznaczenia budynków (zabudowa inna niż mieszkaniowa), zaprezentował miejsca pod przyszłą strukturę MOP oraz wyjaśnił zasadę odprowadzenia wód opadowych i roztopowych ze zbiorników retencyjnych. - Projektant poinformował, iż analiza dotycząca wpływu inwestycji na elementy środowiska naturalnego trwa. - Projektant i inwestor potwierdzili, że na kolejnych etapach będą prowadzone konsultacje (w ramach postępowania administracyjnego RDOS).
11	<ul style="list-style-type: none"> - Prośba o wyjaśnienie oznaczenia budynków na planie sytuacyjnym - Prośba o prezentację lokalizacji terenów MOP - Pytanie dotyczące sposobu odprowadzania wody ze zbiorników retencyjnych. - Pytanie dotyczące wpływu węzła Wójcickiego na użytki ekologiczne w Parku Młocińskim. - Pytanie dotyczące konsultacji na kolejnych etapach inwestycyjnych 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant przedstawił wyjaśnienie, iż przedmiotowa teza nie została sformułowana przez autorów analizy wielokryterialnej. Podkreślono, iż przedmiotowa analiza trwa, a jej wyniki zostaną przedstawione w treści raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko
12	<ul style="list-style-type: none"> - Prośba o ustosunkowanie się do stwierdzenia, że wariant II oraz II B nie wpływa w sposób znaczący na KPN 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant poinformował, że obszary Natura 2000 podlegają ochronie prawnej jako całość. Zmiana granic jest możliwa pod warunkiem udowodnienia, że wyłączany fragment obszaru nie wpływa na jego funkcjonalność. Wskazane warunki spełnia realizacja inwestycji wg wariantu II oraz II B. - Projektant poprosił o złożenie oficjalnego wniosku w sprawie tunelu.
13	<ul style="list-style-type: none"> - Prośba o doprecyzowanie dlaczego istnieją przesłanki do naruszenia Puszczy Kampinoskiej jako obszaru Natura 2000, a jednocześnie wyklucza się możliwość naruszenia granic obszaru Natura 2000 Dolina Śródkowej Wisły. - Pytanie o możliwość wykonania tunelu na terenie Miasta Łomianki. 	<ul style="list-style-type: none"> - Inwestor wyjaśnił, że w jego kompetencji pozostaje jedynie realizacja jednej trasy. Ewentualny pas terenowy (korytarz wariantu II lub II B) w granicach m. st. Warszawy po ewentualnym przesądzeniu o wyborze wariantu I pozostaje w gestii władz miasta. - Inwestor poinformował, iż analiza dotycząca planowanych wyburzeń trwa. - Projektant potwierdził przepustowość węzłów na wysokości Miasta Łomianki. - Projektant potwierdził, że komunikacja publiczna została wprowadzona po jednej stronie trasy, ale jest możliwość skorygowania szczegółowych
14	<ul style="list-style-type: none"> - Wypowiedź o braku zasadniczego wyboru wśród proponowanych wariantów i konieczności wykonania w niedalekiej przyszłości dwóch tras ekspresowych o podobnych parametrach. - Prośba o informację odnośnie liczby planowanych wyburzeń w każdym z wariantów trasy. - Pytanie dotyczące przeprowadzenia analizy przepustowości trasy na poziomie Miasta Łomianki - Wypowiedź negująca, odnośnie lokalizowania komunikacji publicznej tylko po jednej stronie trasy S7. 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant poinformował, że obszary Natura 2000 podlegają ochronie prawnej jako całość. Zmiana granic jest możliwa pod warunkiem udowodnienia, że wyłączany fragment obszaru nie wpływa na jego funkcjonalność. Wskazane warunki spełnia realizacja inwestycji wg wariantu II oraz II B. - Projektant poprosił o złożenie oficjalnego wniosku w sprawie tunelu. - Inwestor wyjaśnił, że w jego kompetencji pozostaje jedynie realizacja jednej trasy. Ewentualny pas terenowy (korytarz wariantu II lub II B) w granicach m. st. Warszawy po ewentualnym przesądzeniu o wyborze wariantu I pozostaje w gestii władz miasta. - Inwestor poinformował, iż analiza dotycząca planowanych wyburzeń trwa. - Projektant potwierdził przepustowość węzłów na wysokości Miasta Łomianki. - Projektant potwierdził, że komunikacja publiczna została wprowadzona po jednej stronie trasy, ale jest możliwość skorygowania szczegółowych
15	<ul style="list-style-type: none"> - Prośba o doprecyzowanie dlaczego istnieją przesłanki do naruszenia Puszczy Kampinoskiej jako obszaru Natura 2000, a jednocześnie wyklucza się możliwość naruszenia granic obszaru Natura 2000 Dolina Śródkowej Wisły. - Pytanie o możliwość wykonania tunelu na terenie Miasta Łomianki. 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant poinformował, że obszary Natura 2000 podlegają ochronie prawnej jako całość. Zmiana granic jest możliwa pod warunkiem udowodnienia, że wyłączany fragment obszaru nie wpływa na jego funkcjonalność. Wskazane warunki spełnia realizacja inwestycji wg wariantu II oraz II B. - Projektant poprosił o złożenie oficjalnego wniosku w sprawie tunelu. - Inwestor wyjaśnił, że w jego kompetencji pozostaje jedynie realizacja jednej trasy. Ewentualny pas terenowy (korytarz wariantu II lub II B) w granicach m. st. Warszawy po ewentualnym przesądzeniu o wyborze wariantu I pozostaje w gestii władz miasta. - Inwestor poinformował, iż analiza dotycząca planowanych wyburzeń trwa. - Projektant potwierdził przepustowość węzłów na wysokości Miasta Łomianki. - Projektant potwierdził, że komunikacja publiczna została wprowadzona po jednej stronie trasy, ale jest możliwość skorygowania szczegółowych

		rozwiązań na kolejnych etapach inwestycji.
16	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie odnośnie lokalizacji ekranów akustycznych na wysokości zabudowy mieszkaniowo-usługowej. - Pytanie odnośnie rekompensat finansowych za uniemożliwienie prowadzenia działalności gospodarczej na wysokości ul. Kolejowej. - Wypowiedź dotycząca poprzednich procedur administracyjnych. Apel o analizie innych wariantów niż tylko tych, które przedstawiono w treści prezentacji z uwagi na liczne opracowania wskazujące zasadność realizacji wariantów tzw.: „nadwiślańskich” [w opinii autora wypowiedzi] 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant doprecyzował kwestię liczby ekranów podanych w treści prezentacji. Zaznaczono techniczną możliwość pogodzenia funkcji usługowej i zabezpieczenia rozpatrywanych terenów poprzez zastosowanie ekranów akustycznych.
17		-
18	<ul style="list-style-type: none"> - Prośba o przedstawienie informacji na temat prognoz ruchu 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant przedstawił podstawowe założenia modelowania struktury i natężenia ruchu - Projektant zapowiedział upublicznienie analiz na stronie internetowej

*[...] – przyp. autora protokołu

Akceptuję:
P.O. Z-cy Dyrektora Oddziału
ds. Przygotowania Inwestycji

mgr inż. Paweł Jaskowski

