

**Spotkanie informacyjne dla zadania:
„Określenie przebiegu północnego wylotu z Warszawy
drogi ekspresowej S7 w kierunku Gdańska
na odcinku Czosnów – Trasa Armii Krajowej w Warszawie”**

Protokół ze spotkania z mieszkańcami gminy Czosnów

Informacje ogólne

Spotkanie zostało zorganizowane w dniu 21.06.2013 r. w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Czosnów przy ul. Gminnej 6 (sala nr 18).

Rozpoczęcie spotkania: godzina 18.00

Zakończenie spotkania: ok. godz. 20.00

Obecni na spotkaniu:

przedstawiciele GDDKiA o. Warszawa (dalej: Inwestor),
przedstawiciele TRAKT sp. z o.o.sp.k. (dalej: Projektant),
przedstawiciele władz samorządowych gminy Czosnów,
mieszkańcy gminy Czosnów oraz osoby zainteresowane.

Statystyka:

Lista obecności: 53 osoby

Lista osób chcących wypowiedzieć się na forum ogólnym: 6 osób

Przebieg spotkania

1. Rozpoczęcie spotkania informacyjnego przez Wójta Gminy Czosnów
2. Przedstawienie prelegentów przez p.o. Zastępcy Dyrektora GDDKiA o. Warszawa ds. Przygotowania Inwestycji
3. Omówienie spraw organizacyjnych dotyczących przebiegu spotkania przez Projektanta TRAKT sp.z o.o sp.k. oraz przekazanie informacji dotyczącej możliwości składania wniosków odnośnie planowanej inwestycji
4. Prezentacja planowanej inwestycji w aspekcie techniczno-środowiskowym
5. Przekazanie głosu osobom zebranych na spotkaniu w celu zadawania pytań oraz prezentacji wolnych wniosków na forum ogólnym (wg wykazu osób chcących wypowiedzieć się na forum)
6. Zakończenie spotkania przez Wójta Gminy Czosnów

TRAKT sp. z o.o. sp. k.
0-159 Katowice, ul. Jesionowa 15
(032) 228-12 70 fax (032) 220-70-04
REGON 241240170

Zastępca Naczelnika
Wydziału Dokumentacji

Grzegorz Hetmanek
mgr inż. Grzegorz Hetmanek

DYREKTOR TECHNICZNY

Marek Stalmach
mgr inż. Marek Stalmach

Szczegółowy wykaz wypowiedzi w ramach forum ogólnego

Lp.	Przedmiot wypowiedzi lub pytań zebranych osób	Wypowiedź/Odpowiedź Inwestora lub Projektanta
1	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące rozwidlenia trasy S7 na dwa korytarze - Pytanie dotyczące węzła Czosnów i możliwości poprowadzenia trasy głównej na poziomie +1 i ruchu lokalnego na poziomie 0. 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant poinformował, iż trasa zostanie poprowadzona jednym korytarzem - Inwestor poinformował o konieczności złożenia wniosku w zakresie oczekiwanego rozwiązania technicznego. Podkreślono, iż przedmiotowy postulat został odnotowany i będzie przeanalizowany.
2	<ul style="list-style-type: none"> - Prośba o potwierdzenie technicznych parametrów trasy - Prośba o przedstawienie szerokości drogi dojazdowej - Prośba o przedstawienie lokalizacji ekranów akustycznych 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant doprecyzował informację na temat parametrów trasy głównej i dróg dojazdowych - Projektant przedstawił lokalizację ekranów akustycznych.
3	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące procedury prawnej i warunków uchylecia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - Pytanie dotyczące zabezpieczenia warunków hydrogeologicznych terenu - Pytanie dotyczące połączenia szynowego/ poprowadzenia linii kolejowej lub tramwajowej. - Pytanie dotyczące pasa dzielącego - szerokość 	<ul style="list-style-type: none"> - Inwestor wyjaśnił sytuację prawną związaną z poprzednią procedurą prawną - Inwestor poinformował o tym, że uwarunkowania hydrogeologiczne zostaną poddane szczegółowej analizie. Na kolejnych etapach inwestycyjnych zostaną doprecyzowane rozwiązania zabezpieczające utrzymanie układu powiązań hydrologicznych w rejonie projektowanej trasy S7. - Inwestor wykluczył możliwość pozostawienia rezerwy terenowej pod ewentualne rozwiązania w zakresie linii kolejowej lub tramwajowej. - Podano informację odnośnie pasa dzielącego
4	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące wyburzeń obiektów kubaturowych - Pytanie odnośnie konstrukcji ekranów akustycznych - Dokumentacja planistyczna gminy zakłada rozbudowę układu drogowego lokalnego – pytanie dotyczące możliwości włączenia do projektowanych rond planowanych dróg - Pytanie dotyczące możliwości przeprowadzenia trasą S7 kabla elektroenergetycznego ze stacji Łomianki - Pytanie odnośnie projektu ścieżek rowerowych – możliwości wprowadzenia na kolejnych etapach inwestycji. 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant poinformował o oznaczeniu wyburzeń na planie sytuacyjnym (podkreślono wstępny charakter rozwiązań) - Projektant poinformował o lokalizacyjnym rozpatrywaniu ekranów akustycznych na obecnym etapie inwestycji. Wskazano możliwość rozpatrzenia wniosku o wprowadzenie ekranów przezroczyстых na kolejnych etapach inwestycji. - Projektant poinformował o wystąpieniu o warunki, również w zakresie włączeniu dróg lokalnych i o możliwości złożenia wniosków w przedmiotowym zakresie. - Inwestor poinformował, iż wszystkie wnioski złożone w trakcie poprzednich procedur muszą zostać ponowione. - Projektant potwierdził, iż do projektu nie wprowadzono rezerwy terenowej pod ewentualną linię elektroenergetyczną wzdłuż trasy S7 - Inwestor poinformował o konieczności złożenia wniosku w sprawie kabla elektroenergetycznego. - Projektant poinformował, iż na obecnym etapie nie rozpatrywał miejsc lokalizacji ścieżek rowerowych. Te będą wskazane w kolejnych etapach. Inwestor doprecyzował, że będzie możliwość wprowadzenia ścieżek po obu stronach drogi w kolejnych etapach inwestycji z uwagi na zachowaną rezerwę terenową.
5	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące terminu wydania decyzji o środowiskowych 	<ul style="list-style-type: none"> - Inwestor poinformował, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach powinna

	uwarunkowaniach	<p>być wydana na przełomie III/IV kwartału 2014 roku</p> <p>Inwestor poinformował, że na chwilę obecną nie przesądza się o wyborze wariantu. Wymaga to szerokiego zakresu analiz, które są aktualnie prowadzone</p> <p>Inwestor wyjaśnił poszczególne etapy inwestycji, wskazując planowany koniec realizacji na rok 2019. Rozpoczęcie budowy wskazano na III/IV kwartał 2016 roku.</p> <p>Inwestor potwierdził, iż wykupy zostaną zakończone przed rozpoczęciem robót.</p> <p>Inwestor poinformował wstępny charakter linii robót i wyjaśnił, że w liniach dokonany zostanie wykup w całości.</p> <p>Inwestor wyjaśnił, iż cena gruntu przeznaczanego do wykupu nie zależy od rodzaju planowanego zagospodarowania.</p> <p>Inwestor wyjaśnił perspektywę rozbudowy układu komunikacyjnego, z której wynika zakres pasa inwestycyjnego. Podkreślono wstępny charakter rozwiązań technicznych i potwierdzono konieczność dokonania wykupów.</p> <p>Projektant zaprezentował maksymalny zakres pasa inwestycyjnego – ok. 50 m od osi drogi.</p> <p>Projektant poinformował, że warunki lokalizacji oraz pozwolenia na budowę zjazdów wydają odpowiednio organy</p>
6	<p>Pytanie dotyczące preferowanego wariantu inwestycyjnego</p> <p>Pytanie dotyczące etapów inwestycji od wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do rozpoczęcia budowy.</p> <p>Pytanie dotyczące terminu zakończenia wykupu gruntów – przed/po rozpoczęciu budowy</p> <p>Prośba o informację na temat zakresu wykupu gruntów w rejonie węzła Czosnów.</p> <p>Pytanie dotyczące cenę gruntów w ramach planowanych wykupów – różnicowanie w zależności od planowanego przeznaczenia.</p>	<p>– Inwestor poinformował, iż na chwilę obecną wszystkie warianty traktowane są jako równoważne.</p> <p>– Projektant przedstawił miejsca lokalizacji zbiorników retencyjnych</p> <p>– Inwestor wskazał zakończenie wykupu gruntu pod zbiorniki w terminach zakończenia wszystkich wykupów</p> <p>– Projektant przedstawił zakres wyburzeń w rejonie ul. Warszawskiej. Podkreślono wstępny charakter rozwiązań.</p> <p>– Projektant poinformował, że wystąpił do organu o wstępne opinie i warunki. Podkreślono wstępny charakter rozwiązań.</p> <p>– Inwestor poinformował o konieczności złożenia wniosku w zakresie oczekiwanego rozwiązania technicznego. Podkreślono, iż przedmiotowy postulat został odnotowany i będzie przeanalizowany.</p> <p>– Projektant potwierdził taką możliwość. Poproszono o złożenie wniosku w przedmiotowej sprawie</p> <p>– Projektant potwierdził możliwość składania wniosków zbiorowo</p>
7	<p>Pytanie dotyczące pasa wykupu gruntu pod planowaną inwestycję</p> <p>Wyowiedź dotycząca zablokowania terenu pod ewentualną rozbudowę zakładów przemysłowych lub sprzedaż</p> <p>Pytanie dotyczące pozwoleń na lokalizację zjazdów dla przedsiębiorców przemysłowych</p>	<p>– Informacja doprecyzowująca pytanie przedmówcy o blokowaniu terenu pod ewentualne wykupy i inwestycje. Konkluzja wypowiedzi: potrzebne są konkretne decyzje w krótkim okresie czasu.</p> <p>– Pytanie dotyczące możliwości technicznych poprowadzenia wariantu I przez miasto Łomianki</p>
8	<p>Prośba o przedstawienie lokalizacji zbiorników retencyjnych?</p> <p>Prośba o przedstawienie terminu wykupu gruntu pod zbiorniki retencyjne</p>	<p>– Projektant przedstawił miejsca lokalizacji zbiorników retencyjnych</p> <p>– Inwestor wskazał zakończenie wykupu gruntu pod zbiorniki w terminach zakończenia wszystkich wykupów</p>
9	Pytanie dotyczące zakresu wyburzeń w rejonie ul. Warszawskiej	– Projektant przedstawił zakres wyburzeń w rejonie ul. Warszawskiej. Podkreślono wstępny charakter rozwiązań.
10	Pytanie dotyczące informowania starostwa o planowanych rozwiązaniach technicznych w kontekście decyzji wydawanych przez ww. organ	– Projektant poinformował, że wystąpił do organu o wstępne opinie i warunki. Podkreślono wstępny charakter rozwiązań.
11	Dodatkowy wniosek o poprowadzenie trasy na poziomie +1.	– Inwestor poinformował o konieczności złożenia wniosku w zakresie oczekiwanego rozwiązania technicznego. Podkreślono, iż przedmiotowy postulat został odnotowany i będzie przeanalizowany.
12	Pytanie dotyczące możliwości przeniesienia zbiornika w rejonie węzła	– Projektant potwierdził taką możliwość. Poproszono o złożenie wniosku w przedmiotowej sprawie
13	Pytanie dotyczące możliwości składania wniosków zbiorowo	– Projektant potwierdził możliwość składania wniosków zbiorowo

14	- Pytanie dotyczące wpływu mieszkańców na wybór wariantu do realizacji	- Inwestor wskazał możliwość składania wniosków w ramach konsultacji społecznych prowadzonych podczas procedury wydania decyzji przez RDOŚ
15	- Pytanie dotyczące projektowanego rozwiązania technicznego (węzła) na wysokości Sadowej	- Projektant doprecyzował informację o planowanym rozwiązaniu technicznym
16	- Pytanie dotyczące zabezpieczenia akustycznego terenów zabudowy mieszkaniowej, których rozwój planowany jest w kierunku przyszłej trasy drogowej	- Projektant poinformował, iż wystąpił do UG Czosnów o udostępnienie MPZP oraz wskazanie terenów wymagających ochrony akustycznej w trybie art. 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska. Ww. obszary zostały zabezpieczone akustycznie.

Akceptuję:

*p.o. Z-cy Dyrektora Oddziału
ds. Przygotowania Inwestycji*

mgr inż. Paweł Jaskowski