

**Spotkanie informacyjne dla zadania:
„Określenie przebiegu północnego wylotu z Warszawy
drogi ekspresowej S7 w kierunku Gdańska
na odcinku Czosnów – Trasa Armii Krajowej w Warszawie”**

Protokół ze spotkania z mieszkańcami m. st. Warszawa – Dzielnica Bielany

Informacje ogólne

Spotkanie zostało zorganizowane w dniu 24.06.2013 r. w sali widowiskowej Ratusza Urzędu Dzielnicy Bielany przy ul. Żeromskiego 29 w Warszawie.

Rozpoczęcie spotkania: godzina 18.00

Zakończenie spotkania: ok. godz. 22.00

Obecni na spotkaniu:

przedstawiciele GDDKiA o. Warszawa (dalej: Inwestor),
przedstawiciele TRAKT sp. z o.o.sp.k. (dalej Projektant),
przedstawiciele władz samorządowych Dzielnicy Bielany m. st. Warszawa,
mieszkańcy m.st. Warszawa oraz osoby zainteresowane.

Statystyka:

Lista obecności: 46 osób (obecnych ok. 200 osób)

Lista osób chcących wypowiedzieć się na forum ogólnym: 28 osób

Przebieg spotkania

1. Rozpoczęcie spotkania informacyjnego oraz przedstawienie prelegentów przez p.o. Zastępcy Dyrektora GDDKiA o. Warszawa ds. Przygotowania Inwestycji
2. Omówienie spraw organizacyjnych dotyczących przebiegu spotkania przez Projektanta TRAKT sp. z o.o sp.k. oraz przekazanie informacji dotyczącej możliwości składania wniosków dotyczących planowanej inwestycji
3. Prezentacja planowanej inwestycji w aspekcie techniczno-środowiskowym
4. Przekazanie głosu osobom zebranych na spotkaniu w celu zadawania pytań oraz prezentacji wolnych wniosków na forum ogólnym (wg wykazu osób chcących wypowiedzieć się na forum)
5. Zakończenie spotkania przez Burmistrza Dzielnicy Bielany

TRAKT sp. z o.o. sp. k.
40-159 Katowice, ul. Jesionowa 15
t. (032) 228-12-70 fax (032) 220-70-04
e. biuro@traktkatowice.pl

DYREKTOR TECHNICZNY

mgr inż. Marek Stalmach

Zastępca Naczelnika
Wydziału Dokumentacji

mgr inż. Grzegorz Hetmanek

Szczegółowy wykaz wypowiedzi w ramach forum ogólnego

Lp.	Przedmiot wypowiedzi oraz pytań zabranych osób	Wypowiedź/Odpowiedź Inwestora lub Projektanta
1	Pytanie dotyczące zasięgu oddziaływania w rejonie ul. Brązowniczej	Projektant wyjaśnił, iż ul. Brązownicza znajduje się poza bezpośrednim zasięgiem oddziaływania inwestycji
2	Pytanie dotyczące możliwości omówienia zagadnień związanych z Dzielnicą Bemowo	Podjęto decyzję, iż pytania dotyczące Dzielnicy Bemowo zostaną przedłożone pisemnie w ramach wniosków
3	<p>Pytanie dotyczące analizy oddziaływania trasy w wariancie I na społeczność Młocin (zachowanie zasady integralności)</p> <p>Wypowiedź dotycząca lokalizacji ekranów w miastach. Konkluzja: wskazane rozwiązania dzielą lokalną społeczność</p> <p>Pytanie dotyczące zasad komunikowania się społeczności po obu stronach trasy S7</p> <p>Wypowiedź dotycząca akceptacji poprowadzenia inwestycji w tunelu na wysokości ul. Pułkowej (wariant I)</p> <p>Wypowiedź dotycząca konieczności przeniesienia ciągów komunikacyjnych w rejon ulicy Muzealnej oraz Heroldów</p>	<p>Projektant wyjaśnił zasady komunikacji oraz zasady lokalizacji przejść dla osób pieszych (kładki i przejścia dla pieszych)</p> <p>Poproszono o złożenie wniosku dotyczącego przejść dla pieszych</p> <p>Inwestor poinformował dodatkowo o wstępnym charakterze prezentowanych materiałów</p>
4	<p>Pytanie dotyczące zasad lokalizacji ekranów akustycznych w rejonie Chomiczówki i różnic w przebiegu ww. zabezpieczenia</p> <p>Poproszono o przedstawienie metodyki analitycznej dotyczącej akustyki</p>	<p>Projektant poinformował, że różnice w prowadzeniu ekranów na poszczególnych odcinkach wynikają m.in. z geometrii drogi.</p> <p>Zadeklarowano zamieszczenie na stronie internetowej przebiegu izol linii hałasu dla trasy S7 we wszystkich wariantach</p> <p>Projektant poinformował, że przedmiotowa metodyka analityczna zostanie zamieszczona w treści raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko</p>
5	<p>Pytanie dotyczące parametrów ekranów zastosowanych wzdłuż ul. Pułkowej w wariancie I</p> <p>Wypowiedź negująca lokalizację przejścia dla pieszych na wysokości ul. Papiрусów i podkreślająca konieczność jego przeniesienia na wysokość ul. Muzealnej i ul. Heroldów.</p> <p>Pytanie dotyczące prędkości dopuszczalnej na trasie głównej</p> <p>Wypowiedź dotycząca cennych zbiiorowisk przyrodniczych w Parku Młocińskim i węzle Wójcickiego, który z nimi koliduje</p> <p>Wypowiedź negująca prowadzenie ruchu przy dużych prędkościach przez miasto</p> <p>Wypowiedź dotycząca braku informacji o inwentaryzacji przyrodniczej</p>	<p>Projektant poinformował o możliwości przeanalizowania technicznych warunków lokalizacji przejścia dla pieszych w rejonie ul. Muzealnej oraz ul. Heroldów.</p> <p>Projektant poinformował, że węzeł Wójcickiego pozostaje w kolizji z cennymi przyrodniczo elementami. Zakres wpływu inwestycji zostanie opisany w treści raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Podkreślono, iż w przypadku wyboru wariantu I wskazany węzeł pozostaje niezbędnym elementem układu komunikacyjnego.</p> <p>Projektant przedstawił parametry ekranów (ok. 7 m) oraz prędkości dopuszczalne (120 km/h poj. osobowe, 80 km/h poj. ciężarowe)</p> <p>Projektant wskazał możliwość złożenia wniosku w sprawie ograniczenia prędkości pojazdów na wysokości Młocin. Podkreślono jednak zasadę funkcjonowania tras klasy S i brak bezpośrednich powiązań z układem lokalnym.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> - Projektant poinformował, iż w ramach spotkań nie prezentuje się szczegółowych wyników inwentaryzacji przyrodniczej, gdyż ta jest obecnie prowadzona. Ostateczne wyniki zostaną zaprezentowane w treści raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko
6	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące zakresu poszerzenia pasa drogowego S7 w stosunku do istniejącej DK7 (w wariantcie I). - Wyowiedz podkreślająca, iż zajęty zostanie ok. 30-metrowy pas działek prywatnych. - Pytanie dotyczące rekompensat finansowych - Pytanie dotyczące potencjalnych kosztów poszczególnych wariantów - Pytanie dotyczące możliwości przeprojektowania ekranów akustycznych z uwagi na brak zachowania walorów estetycznych w obecnych rozwiązaniach <i>[w opinii autora wypowiedzi]</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - Inwestor poinformował, iż wstępnie przyjęto pas zajętości o szerokości ok. 100m. Na kolejnych etapach inwestycji granice wskazanego pasa będą korygowane w ramach uszczegóławiania projektu - Inwestor poinformował, iż uzyskaniu decyzji ZRID nieruchomości wskazane do zajęcia będą wykupywane. Wojewoda jest organem odpowiedzialnym za dokonanie wyceny poszczególnych nieruchomości. - Inwestor poinformował, iż w chwili obecnej prowadzone są analizy na podstawie których określone zostaną koszty poszczególnych wariantów inwestycji. - Inwestor poinformował, że uwarunkowania formalno-prawne nakładają na niego przede wszystkim obowiązek zabezpieczenia terenów wymagających ochrony akustycznej. Szczegóły projektu ekranów akustycznych wpływające na jego estetykę będą przedmiotem kolejnych etapów inwestycji
7	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące rejonu ul. Palisadowej i oparcia projektu trasy na rozwiązaniach z poprzedniej procedury - Pytanie dotyczące wykonania wizji w terenie - Pytanie dotyczące różnic w szerokości pasa „ochronnego” od trasy w stronę północną (rejon Cmentarza Północnego) oraz w stronę południową (rejon pierwszej linii zabudowy) - Pytanie dotyczące utrzymania rozwiązań z poprzedniej procedury dotyczących muru oporowego oraz ekranów akustycznych - Pytanie dotyczące zajętości terenu pod inwestycję 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant poinformował o parametrach technicznych oraz warunkach terenowych (w tym w zakresie uzbromienia terenu), które mają wpływ na konieczność poprowadzenia trasy we wskazanym korytarzu - Projektant przedstawił obecne rozwiązania w zakresie niwelety drogi oraz wysokości ekranów akustycznych - Podkreślono wstępne stadium opracowania i konieczność dokonania korekt linii robót na kolejnych etapach inwestycji - Poproszono o złożenie wniosku w kwestii korekty linii robót
8	<ul style="list-style-type: none"> - Przedstawiono wniosek poza listą, odnośnie konieczności uporządkowania spotkania i omawiania kolejno poszczególnych wariantów 	<ul style="list-style-type: none"> - Prośba Projektanta oraz Inwestora o składanie wniosków w formie pisemnej, gdyż omawianie indywidualnych działań w tym miejscu i czasie jest fizycznie niewykonalne. - Inwestor podkreślił korytarzowe traktowanie inwestycji na obecnym etapie. - Inwestor ponownie skierował do zebranych prośbę o indywidualne artykułowanie wniosków i uwag na piśmie
9	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące terminu wyboru wariantu - Pytanie dotyczące organu podejmującego decyzję o wyborze 	<ul style="list-style-type: none"> - Inwestor poinformował, iż wybór wariantu nastąpi w ramach procedury RDOŚ na przetłomie III/IV kwartału 2014 r. - Inwestor poinformował, iż w oparciu o procedurę RDOŚ zostaną zorganizowane konsultacje społeczne.
10	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie odnośnie przebiegu kabla elektroenergetycznego w rejonie 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant podkreślił raz jeszcze, iż geometria drogi wynika z przepisów

	Cmentarza Północnego	technicznych
11	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące terminu zamknięcia poszczególnych procedur inwestycyjnych 	<ul style="list-style-type: none"> - Inwestor poinformował, iż planuje zamknięcie etapu projektowego na początku 2017 r. Na koniec roku 2019 wskazuje się zamknięcie realizacji inwestycji
12	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące zmian w obecnym raporcie w stosunku do raportu przedkładanego w poprzedniej procedurze - Pytanie dotyczące możliwości/ konieczności przełożenia magistrali gazowej Ø 400 krzyżującej się z inwestycją - Pytanie dotyczące odległości, w jakiej od trasy przewiduje się wystąpienie ponadnormatywnych stężeń zanieczyszczeń powietrza i oraz poziomów hałasu 	<ul style="list-style-type: none"> - Inwestor poinformował, iż decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach uchylono z powodów proceduralnych. W chwili obecnej raport zostanie zaktualizowany. Normy hałasu zostały obniżone w stosunku do poprzednich norm. - Projektant poinformował o wystąpieniu do gestorów sieci o wstępne warunki i opinie (dotyczy m.in. gazociągu) - Projektant omówił zasięgi oddziaływania inwestycji
13	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące doprecyzowania kwestii izolacji hałasu oraz rozpraszania zanieczyszczeń powietrza - Wniosek o zorganizowanie spotkań z radami poszczególnych osiedli - Prośba o doprecyzowanie czy dzisiejsze spotkanie ma charakter informacyjny czy stanowi konsultację wpływającą na treść projektu - Wypowiedź wskazująca, iż dwutygodniowy okres na składanie wniosków pozostaje niewystarczający. - Prośba Komisji Architektury UD Bemowo o składanie przedmiotowych wniosków za jej pośrednictwem - Prośba o spotkanie we wrześniu w celu omówienia złożonych wniosków i zasad ich wprowadzenia. - Pytanie dotyczące możliwości składania wniosków na późniejszych etapach inwestycji 	<ul style="list-style-type: none"> - Inwestor zaznaczył, iż dzisiejsze spotkanie ma charakter informacyjny i nie stanowi konsultacji społecznych w prawnym rozumieniu tego pojęcia. - Nadmieniono, iż w ramach spotkania oraz dwutygodniowego okresu po nim każdy ma prawo złożyć pisemny wniosek, który będzie rozpatrzony przez Inwestora oraz Projektanta - Inwestor zaznaczył, iż organizacja dodatkowych spotkań informacyjnych we wrześniu jest niemożliwa z uwagi na harmonogram realizacji poszczególnych etapów inwestycji - Inwestor podkreślił, iż docelowe konsultacje odbędą się na etapie procedury prowadzonej przez RDOŚ. W chwili obecnej Inwestor oczekuje głównie uwag i wniosków w formie pisemnej - Projektant omówił zasięgi oddziaływania inwestycji na przykładzie rejonu Cmentarza Północnego
14	<ul style="list-style-type: none"> - Wniosek władz samorządowych UD Bielany o wydłużenie okresu składania uwag i wniosków do prezentowanych planów sytuacyjnych - Wypowiedź wskazująca konieczność organizacji dodatkowego spotkania we wrześniu w celu omówienia korekt, wprowadzonych do planu sytuacyjnego 	<ul style="list-style-type: none"> - Inwestor zadeklarował organizację dodatkowego spotkania informacyjnego we wrześniu w celu omówienia korekt wprowadzonych do planu sytuacyjnego w związku z przedkładanymi wnioskami - Inwestor podkreślił brak możliwości wprowadzenia zasadniczych zmian projektowych po spotkaniach we wrześniu
15	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące przebiegu izolacji hałasu w rejonie ul. Palisadowej - Pytanie dotyczące zasad kształtowania linii robót - Pytanie dotyczące powodów zmiany izolacji hałasu w stosunku do analiz z poprzedniej procedury administracyjnej 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant wyjaśnił zasadę kształtowania linii robót. Podkreślono, iż wprowadzono szeroki obrys, który będzie korygowany na kolejnych etapach inwestycji w związku z uszczegóławianiem rozwiązań projektowych - Projektant doprecyzował zagadnienia akustyczne
16	<ul style="list-style-type: none"> - 	<ul style="list-style-type: none"> - Inwestor ponownie poprosił o przekazywanie wniosków odnośnie szczegółów technicznych. - Inwestor ponownie zadeklarował organizację spotkania we wrześniu. - Inwestor wskazał termin ostateczny składania wniosków na dzień 12.07

17	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące powodu rozpatrywania tylko trzech wariantów inwestycyjnych z pominięciem wariantów wskazywanych podczas poprzedniej procedury administracyjnej - Pytanie dotyczące ponownej analizy zaskarżonych wariantów inwestycyjnych - Pytanie dotyczące wyboru wariantu na spotkaniach we wrześniu 	<ul style="list-style-type: none"> - Inwestor wyjaśnił, że wybór wariantów do analizy podyktowany jest kwestiami formalno-prawnymi, które wykluczyły możliwość realizacji inwestycji wg innych wariantów z poprzedniej procedury administracyjnej niż wskazane I, II oraz IIB. - Inwestor poinformował, że na spotkaniach we wrześniu nie zostanie wybrany wariant preferowany. Wybór wariantu zostanie dokonany na etapie procedury RDOŚ. - Inwestor poinformował, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach została uchylona z przyczyn proceduralnych. Procedura wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawierała błędy (np. odnośnie nieodpowiedniego rozpatrzenia odwołań). W orzeczeniu brak jest jakichkolwiek zapisów odnośnie negacji któregośkolwiek wariantu lub zapisów w treści raportu.
18	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące nowo budowanych osiedli i odniesienia prowadzenia trasy do nowo wydanych decyzji lokalizacyjnych - Pytanie dotyczące powodów, dla których procedura prowadzona jest od początku - Wypowiedź dotycząca długiego okresu rezerwacji działek ewidencyjnych pod realizację wariantu II trasy S7 	<ul style="list-style-type: none"> - Inwestor ponownie przedstawił warunki zaskarżenia i uchylenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - Inwestor poinformował, iż nie odpowiada za wydawanie decyzji lokalizacyjnych w pasie przeznaczonym pod realizację wariantu II inwestycji - Inwestor poinformował, iż pomimo przedstawianych m.in. na dzisiejszym spotkaniu problemów natury społeczno-prawnej będzie czynił kolejne starania, zmierzające do finalizacji inwestycji związanej z trasą S7
19	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące połączenia ul. Arkuszewej z planowaną inwestycją w wariancie II - Wypowiedź negująca zapewnienie przepustowości układu komunikacyjnego - Pytanie dotyczące połączenia Węzła Mostu Północnego z trasą S7 w wariancie II i IIB. 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant wyjaśnił zasadę połączenia ul. Arkuszewej z trasą S7 wg poszczególnych wariantów. - Projektant podkreślił wykonanie analiz przepustowości i potwierdził funkcjonalność układu komunikacyjnego.
20	<ul style="list-style-type: none"> - Wypowiedź dotycząca trasy S8 [brak wniosków dotyczących trasy S7] 	<ul style="list-style-type: none"> -
21	<ul style="list-style-type: none"> - Wniosek o rozważenie bardziej rozbudowanych konsultacji społecznych - Postulat rozpatrzenia dodatkowych wariantów inwestycyjnych - Wypowiedź odnośnie zasady przygotowania modelu ruchu. Wskazano, iż opracowanie oparto na modelu ruchu krajowego bez uwzględnienia specyfiki miejskiej - Wniosek odnośnie rozpatrzenia wariantów węzłów m.in. wskazanych przez Stowarzyszenie Integracji Stołecznej Komunikacji [dalej: SISKOM] - Wniosek o zorganizowanie spotkania z SISKOM w sprawie analizy ruchu - Wniosek dotyczący szczegółowej analizy dokumentacji planistycznej m. st. Warszawa w prowadzeniu korytarza trasy S7. 	<ul style="list-style-type: none"> - Inwestor zobowiązał się do przeprowadzenia dodatkowego spotkania we wrześniu br. - Projektant poinformował, iż model uwzględnia ruch miejski, ujęto zarówno specyfikę miejską jak i zamiejską. Proponowane rozwiązania wskazano dla prognozowanego roku 2035, które oparto na GPR z 2010 roku. - Projektant potwierdził rzetelne przeanalizowanie materiałów SISKOM. Wstępna analiza rozwiązań prezentowanego przez SISKOM wykazała brak przepustowości węzła Chomiczówka w wariancie II. - Analizy ruchu wykonane przez projektanta zostały umieszczone na stronie internetowej www.trakt.pl/s7 - Inwestor podkreślił znajomość procedur artykułowanych przez przedstawiciela SISKOM

22	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące powodu rozpatrywania tylko trzech wariantów inwestycyjnych z pominięciem wariantów wskazywanych podczas poprzedniej procedury administracyjnej - Pytanie dotyczące sposobu uwzględnienia zmian w aktualizowanych analizach, wynikających z upływu czasu. - Pytanie dotyczące prowadzenia konsultacji z władzami samorządowymi w celu skorelowania planów Inwestora oraz projektów Dzielnicy w rozbudowie układu lokalnego 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant poinformował o aktualizacji prowadzonych analiz o wyniki inwentaryzacji terenowej w tym przyrodniczej oraz o zmiany legislacyjne - Inwestor poinformował, że wystąpiono do UD Bielany o wstępne warunki i opinie. Po wyborze wariantu przewiduje się konieczność dodatkowych konsultacji odnośnie szczegółowych rozwiązań w zakresie dowiązania układu lokalnego
23	<ul style="list-style-type: none"> - Wypowiedź wskazująca na problemy z regulacją układu melioracyjnego w rejonie inwestycji. Prośba do Projektanta o dokładne przeanalizowanie powiązań hydrologicznych 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant podziękował za przekazaną informację
24	<ul style="list-style-type: none"> - Wniosek dotyczący przedstawienia informacji na temat modelu matematycznego analiz akustycznych - Pytanie dotyczące negocjowania rozwiązania SISKOM, dotyczącego węzła Chomiczów w wariantcie II inwestycji. Nawiazanie do odrzucenia ww. rozwiązania przez Projektanta jako dowodu na błędne prowadzenie korytarza trasy. - Pytanie dotyczące powiązania komunikacyjnego Węzła Most Północny z Węzłem Janickiego w wariantcie II. Wypowiedź negująca przepustowość układu. - Pytanie dotyczące braku rozpatrzenia dodatkowego wariantu, prowadzonego poza terenami zabudowanymi - Uwaga dotycząca sposobu prowadzenia spotkania informacyjnego. - Wypowiedź dotycząca braku prezentowania całości inwestycji - Wypowiedź negująca dwutygodniowy okres składania wniosków - Pytanie dotyczące terminu złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - Pytanie dotyczące aktualności danych wyjściowych do projektowania - Pytanie dotyczące możliwości zaostreżenia przyjętych progowych warunków hałasu 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant przedstawił parametry modelu obliczeniowego w ramach akustyki - Projektant przedstawił powody rezygnacji z rozwiązania proponowanego przez SISKOM: analizy wskazały poziom swobody ruchu E co wyklucza lokalizację węzła w tym miejscu. Wg Projektanta jest to dowód na to, że układ lokalny pozostaje niedostosowany do planowanego przebiegu S7. - Projektant potwierdził przepustowość węzła Janickiego - Inwestor przedstawił informację dotyczącą wskazania do analiz wariantów I, II oraz II B. Podkreślono brak możliwości rozpatrywania wariantu III w rejonie Babic, z uwagi na konieczność zmiany układu trasy S8 - Inwestor zaznaczył, iż spotkanie informacyjne rozpoczęło od prezentacji wszystkich wariantów inwestycyjnych na całym przebiegu trasy. Prezentacja szczegółów dla danej gminy/dzielnicy wynika ze specyfiki przekroju terytorialnego osób gromadzących się na spotkaniach w danych rejonach trasy. Inwestor zaprosił uczestniczących do indywidualnej dyskusji na temat elementów trasy poza dzielnicą Bielany po zakończeniu części ogólnej spotkania. Podkreślono, że jest to spotkanie informacyjne. - Inwestor poinformował, iż wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach planuje się przedłożyć w RDOŚ pod koniec roku 2013 - Projektant zaznaczył, iż dane do projektowania pochodzą z inwentaryzacji terenowej, prowadzonej w roku 2012 oraz w roku 2013 - Inwestor poinformował, iż wartości progowe w analizach będą przyjmowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa
25	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące dalszego rozpatrywania terenu wyznaczonego wiele lat temu pod korytarz trasy S7, skoro został on naturalnie przez okres 40 lat wchłonięty przez układ urbanistyczny m. st. Warszawa 	<ul style="list-style-type: none"> - Inwestor przedstawił historię wyznaczenia korytarza, jako długotrwałą i popartą rozbudowanymi konsultacjami (ponad 5000 wniosków) procedurę. Tym samym, inwestor nie widzi możliwości wyznaczenia dodatkowego korytarza planowanej

	<p>trasy S7. Prezentowane warianty inwestycji są spójne z dokumentacją planistyczną m. st. Warszawy. Odniesiono się do rozwiązań SISKOM-u. Odniesiono się również do niezasadności wariantu III (m.in. z uwagi na koszty związane z kolizją z rozwiązaniami powstałymi w międzyczasie).</p>	
26	<ul style="list-style-type: none"> - Inwestor podsumował argumentację przemawiającą za wskazanymi do analizy wariantami jakie prezentowane były podczas niniejszego spotkania 	<ul style="list-style-type: none"> - Wypowiedź negocjująca poprowadzenie trasy wg wariantu II z uwagi na podział dzielnic Bielany, Bemowo oraz bliskość trasy w rejonie zabudowy mieszkaniowej
27	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant przedstawił zasięg oddziaływania inwestycji w zakresie propagacji hałasu oraz rozprzestrzeniania zanieczyszczeń powietrza w odniesieniu do wskazanych zabudowań mieszkaniowych, - Projektant przedstawił informację odnośnie wstępnego charakteru rozwiązań technicznych. Tym samym, zakres wyburzeń i dane dotyczące wycinki zieleni zostaną zaprezentowane w treści raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Szczegóły konstrukcyjne ekranów akustycznych oraz sposobu zachowania drożności układu hydrologicznego rejonu inwestycji zostaną przedstawione na kolejnych etapach inwestycji - Inwestor wskazał możliwość prezentacji szczegółowych uwag i wniosków w formie pisemnej - Projektant poinformował, iż w ramach raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie wykonuje się pomiarów w terenie. Analiza wibracji może być przeprowadzona wstępnie w oparciu o dane na temat natężenia i struktury ruchu, a także danych geologiczno-inżynierskich 	<ul style="list-style-type: none"> - Wypowiedź dotycząca zacienienia terenu mieszkaniowego przez projektowany ekran akustyczny w rejonie ul. Arkuszowej (wariant IIB) - Wniosek o doprecyzowanie zasięgu oddziaływania inwestycji w rejonie ul. Arkuszowej w wariantcie IIB inwestycji - Pytanie dotyczące rozwiązań w zakresie wysoko położonego zwierciadła wód gruntowych - Pytanie dotyczące zakresu wyburzeń oraz wycinki zieleni istniejącej - Pytanie dotyczące zabudowy ekranów w formie tuneli - Pytanie dotyczące analizy wibracji

*[...] – przyp. autora protokołu

P.O. Z-cy Dyrektora Urzędu ds. Przygotowania Inwestycji

mgr inż. Paweł Jaskowski

