

**Spotkanie informacyjne dla zadania:
„Określenie przebiegu północnego wylotu z Warszawy
drogi ekspresowej S7 w kierunku Gdańska
na odcinku Czosnow – Trasa Armii Krajowej w Warszawie”**

Protokół ze spotkania z mieszkańcami m. st. Warszawa – Dzielnica Bemowo

Informacje ogólne

Spotkanie zostało zorganizowane w dniu 25.06.2013 r. w auli Wyższej Szkoły Edukacja w Sporcie przy ul. Waldorffa 41 w Warszawie.

Rozpoczęcie spotkania: godzina 18.00

Zakończenie spotkania: ok. godz. 22.30

Obecni na spotkaniu:

przedstawiciele GDDKiA o. Warszawa (Inwestor),
przedstawiciele TRAKT sp. z o.o.sp.k. (Projektant),
przedstawiciele władz samorządowych Dzielnicy Bemowo m. st. Warszawa,
mieszkańcy m.st. Warszawa oraz osoby zainteresowane.

Statystyka:

Lista obecności: 22 osoby (obecnych ok. 35 osób)

Lista osób chcących wypowiedzieć się na forum ogólnym: 17 osób

Przebieg spotkania

1. Rozpoczęcie spotkania informacyjnego i przedstawienie prelegentów przez p.o. Zastępcy Dyrektora GDDKiA o. Warszawa ds. Przygotowania Inwestycji
2. Omówienie spraw organizacyjnych dotyczących przebiegu spotkania przez Projektanta TRAKT sp.z o.o sp.k. oraz przekazanie informacji dotyczącej możliwości składania wniosków odnośnie planowanej inwestycji
3. Prezentacja planowanej inwestycji w aspekcie techniczno-środowiskowym
4. Przekazanie głosu osobom zebranych na spotkaniu w celu zadawania pytań oraz prezentacji wolnych wniosków na forum ogólnym (wg wykazu osób chcących wypowiedzieć się na forum)
5. Zakończenie spotkania przez p.o. Zastępcy Dyrektora GDDKiA o. Warszawa ds. Przygotowania Inwestycji

TRAKT sp z o.o sp k
40-159 Katowice, ul. Jesionowa 15
tel. (032) 228-12-70 fax (032) 220-70-04
REGON 241242570 NIP 554 26 77

Zastępca Naczelnika
Wydziału Dokumentacji

Grzegorz Hetmanek
mgr inż. Grzegorz Hetmanek

DYREKTOR TECHNICZNY

Wojciech Stalmach
mgr inż. Wojciech Stalmach

Szczegółowy wykaz wypowiedzi w ramach forum ogólnego

L.p.	Przedmiot wypowiedzi	Wypowiedź Inwestora lub Projektanta
1	<ul style="list-style-type: none"> - Wypowiedź negująca bezpieczeństwo mieszkańców rejonu ul. Władawskiej i ul. ks. Bolesława w zakresie oddziaływania zanieczyszczeń powietrza oraz propagacji hałasu - Wniosek dotyczący prezentacji zabezpieczeń akustycznych - Wniosek dotyczący przedstawienia informacji na temat wentylacji tuneli i umiejscowienia wylotów emitorów - Pytanie dotyczące możliwości dodatkowego zabezpieczenia tuneli układem oczyszczania gazów odprowadzanych do wylotu emitora - Pytanie dotyczące powodu dla którego skrócono tunel w stosunku do poprzedniej procedury - Pytanie dotyczące możliwości dodatkowego zabezpieczenia akustycznego odcinka pomiędzy zakończeniem tunelu na wysokości ul. Władawskiej a początkiem ekranu po prawej stronie drogi - Pytanie dotyczące odszkodowań za utratę wartości mieszkań w wyniku bliskiej lokalizacji trasy S7 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant zaprezentował na mapie akustycznej zasięg oddziaływania zanieczyszczeń powietrza oraz propagacji hałasu - Projektant wyjaśnił przyjętą do analiz zasadę wentylacji tunelu oraz omówił miejsca usytuowania emitorów - Projektant wyjaśnił zmiany legislacyjne będące powodem skrócenia tunelu w stosunku do pierwotnych założeń - Wskazano możliwość złożenia wniosku dotyczącego dodatkowego zabezpieczenia akustycznego rejonu wylotu tunelu na wysokości ul. Ks. Bolesława oraz rozpatrzenia technicznych możliwości dodatkowego zabezpieczenia układu wentylacyjnego tunelu - Podkreślono wstępny charakter proponowanych rozwiązań - Inwestor przedstawił możliwości prawne dotyczące ubiegania się o odszkodowania za spadek wartości mienia
2	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące geometrii wężła N-S w poszczególnych wariantach - Pytanie dotyczące parametrów ekranów akustycznych w rejonie wężła N-S, - Pytanie dotyczące braku wężła Chomiczówka w wariantcie II wg opracowania SISKOM 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant przedstawił warianty wężła N-S oraz omówił różnice pomiędzy nimi - Projektant omówił parametry ekranów akustycznych na wysokości poszczególnych elementów terenowych wymagających ochrony prawnej - Projektant przedstawił powody rezygnacji z rozwiązania proponowanego przez SISKOM: analizy wskazały poziom swobody ruchu E, co wyklucza lokalizację wężła Chomiczówka w wariantcie II
3	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące stanowiska władz samorządowych odnośnie proponowanych wariantów inwestycyjnych - Pytanie dotyczące zasady zorganizowania spotkania informacyjnego oraz sposobu poinformowania o nim społeczności Dzielnicy Bemowo - Pytanie dotyczące celu realizacji inwestycji - Pytanie dotyczące powodów, dla których rozpatrzeniu poddaje się jedynie trzy warianty, w tym warianty preferowane w ramach zaskarżonej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach 	<ul style="list-style-type: none"> - Inwestor przedstawił zasady prowadzenia uzgodnień pomiędzy GDDKiA a władzami samorządowymi. Następnie przekazano głos przedstawicielowi władz samorządowych - Inwestor przedstawił zakres opublikowania informacji o organizacji spotkań informacyjnych - Inwestor przedstawił cel inwestycji (m.in. poprawa warunków ruchowych, stworzenie wygodnego północnego wylotu z Warszawy zapewniając dużą przepustowość, poprawa bezpieczeństwa poprzez ograniczenie dostępności do drogi ekspresowej – dostęp tylko poprzez wężły) - Inwestor przedstawił warunki zaskarżenia i uchylenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Poinformowano, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach została uchylona z przyczyn proceduralnych. Procedura wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawierała błędy (np.

		odnośnie nieodpowiedniego rozpatrzenia odwołań). W orzeczeniu brak jest jakichkolwiek zapisów odnośnie negacji któregokolwiek wariantu. Doprecyzowano, dlaczego inne warianty nie są brane pod uwagę w ramach obecnej procedury
4	<p><i>[przedstawiciel władz samorządowych UD Bemowo]</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Wypowiedź dotycząca protestu mieszkańców osiedla Bemowo wobec realizacji inwestycji wg wariantu II lub IIB - Informacja dotycząca stanowiska władz samorządowych wobec proponowanych wariantów – stanowisko negocjujące ww. rozwiązania techniczne - Informacja o działaniach UD Bemowo na rzecz pogodzenia interesów inwestora i mieszkańców Dzielnicy Bemowo - Prezentacja stanowiska władz samorządowych odnośnie oczekiwanych rozwiązań technicznych. Propozycja realizacji inwestycji wg wariantu polegającego na prowadzeniu trasy S7 wzdłuż ul. Gen Maczka 	<ul style="list-style-type: none"> - Wypowiedź inwestora dotycząca uzgodnień pomiędzy GDDKIA a władzami samorządowymi UD Bemowo, które prowadzone były podczas poprzedniej procedury administracyjnej - Inwestor przedstawił powody, dla których nie widzi możliwości rozpatrzenia na tym etapie dodatkowego wariantu proponowanego przez UD Bemowo (warunki techniczne, społeczne oraz funkcjonalne projektowanego układu drogowego)
5	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące uszczegółowienia powodów, dla których skrócono tunel w stosunku do poprzedniej dokumentacji technicznej - Pytanie dotyczące możliwości zapoznania się z wynikami analiz akustycznych - Pytanie dotyczące modelu akustycznego - parametry 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant wyjaśnił zmiany legislacyjne będące powodem skrócenia tunelu w stosunku do pierwotnych założeń - Projektant zadeklarował zamieszczenie na stronie internetowej wyników graficznych analiz akustycznych oraz rozprzeszczenia zanieczyszczeń powietrza - Projektant przedstawił podstawowe parametry modelu obliczeniowego zastosowanego w ramach zagadnienia akustyki
6	<ul style="list-style-type: none"> - Wypowiedź negocjująca proponowane rozwiązania w zakresie lokalizacji wariantów inwestycyjnych - Pytanie dotyczące funkcji trasy S7 - Pytanie dotyczące konstrukcji ekranów akustycznych przyjętych do analizy matematycznej 	<ul style="list-style-type: none"> - Inwestor przedstawił założenia funkcjonalne realizacji trasy S7 - Projektant przedstawił założenia konstrukcyjne ekranów akustycznych, przyjęte do analiz
7	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące uszczegółowienia analizy rozprzeszczenia zanieczyszczeń w powietrzu - Pytanie dotyczące uszczegółowienia zasad analizy propagacji hałasu - Pytanie dotyczące możliwości uwzględnienia różnic pomiędzy wynikami analiz matematycznych a wynikami późniejszej analizy porównawczej - Pytanie dotyczące błędów statystycznego modelu matematycznego w zakresie propagacji hałasu - Wniosek formalny o przeprowadzenie dodatkowego spotkania informacyjnego po wykonaniu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant przedstawił informację dotyczącą rodzaju analizowanych substancji zanieczyszczających w wyniku eksploatacji trasy S7 oraz przedstawił informację na temat reprezentacyjnych wskaźników zanieczyszczeń (o maksymalnym zasięgu w ujęciu średniorocznym) - Projektant przedstawił informację dotyczącą czynników uwzględnianych w modelu obliczeniowym propagacji hałasu oraz wyjaśnił różnice wynikające z porównania analiz matematycznych z pomiarami w terenie - Projektant wyjaśnił zagadnienie błędów statystycznego w analizach akustycznych

8	<p>- Wypowiedź dotycząca problematyki analiz matematycznych propagacji hałasu w konfrontacji z wynikami analizy porównawczej opartej na rzeczywistych pomiarach w terenie (na przykładzie trasy S8)</p> <p>- Wypowiedź dotycząca negacji analiz matematycznych z uwagi na możliwość przyjęcia danych wejściowych umożliwiających manipulację wynikami</p> <p>- Pytanie dotyczące ujęcia w modelu akustycznym zjawisk takich jak odbicia oraz interferencja fal akustycznych</p> <p>- Wypowiedź podkreślająca zasadę logarytmicznego ujęcia poziomów hałasu, tzn.: wzrost poziomu o 3 dB powoduje dwukrotne zwiększenie hałasu.</p> <p>- Pytanie dotyczące analizy rozpraszania zanieczyszczeń powietrza i jej zakresu w odniesieniu do substancji takich jak dioksyny, furany itp. Wniosek dotyczący prezentacji zasięgu oddziaływania wskazanych substancji</p> <p>- Pytanie dotyczące sposobu odwodnienia trasy i zasad lokalizacji zbiorników retencyjnych</p> <p>- Pytanie dotyczące odbiorników wód opadowych i roztopowych</p> <p>- Pytanie dotyczące zabezpieczenia interesu osób trzecich na czas prowadzenia prac budowlanych</p>	<p>- Projektant przedstawił informację na temat referencyjnych modeli matematycznych wykorzystywanych do analiz prowadzonych w ramach przygotowywanego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko</p> <p>- Projektant wyjaśnił zasadę budowania modelu matematycznego do analizy akustycznej oraz potwierdził ujęcie w nim wymienionych zjawisk fizycznych</p> <p>- Projektant przedstawił informację dotyczącą rodzaju analizowanych substancji zanieczyszczających w wyniku eksploatacji trasy S7. Potwierdził ujęcie w analizach substancji organicznych. Ponownie omówiono zasięgi oddziaływania substancji rozpraszanych w powietrzu</p> <p>- Projektant przedstawił informację dotyczącą wstępnej lokalizacji zbiorników retencyjnych. Z uwagi na brak szczegółowych rozwiązań w zakresie projektu kanalizacji deszczowej, w kolejnych etapach inwestycyjnych nastąpi korekta lokalizacji i parametrów ww. urządzeń. W ramach projektu budowlanego określone zostaną również odbiorniki ostateczne wód opadowych i roztopowych</p> <p>- Projektant poinformował, iż w treści raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zamieszczone zostaną zapisy dotyczące obowiązków wykonawcy robot m.in. zakaz pracy ciężkiego sprzętu w godzinach 22.00-6.00</p>
10	<p>- Pytanie dotyczące szczegółów modelu akustycznego w odniesieniu do zabezpieczenia budynków wysokościowych</p> <p>- Pytanie dotyczące warunków brzegowych przyjętych w modelu akustycznym,</p> <p>- Pytanie dotyczące rodzaju oprogramowania wykorzystanego w analizie akustycznej oraz uwzględnienia w analizie zjawiska odbicia</p> <p>- Pytanie dotyczące analizy rozpraszania cząstek stałych</p> <p>- Pytanie dotyczące analizy wibracji</p> <p>- Pytanie dotyczące możliwości przyjęcia niższych granicznych poziomów hałasu</p> <p>- Wypowiedź negująca 14-dniowy okres składania wniosków. Pytanie dotyczące deklaracji Inwestora odnośnie organizacji dodatkowych spotkań w wrześnie na spotkaniu informacyjnym w Dzielnicy Bielany</p> <p>- Pytanie dotyczące Trasy Mostu Północnego i jej powiązani z trasą S7</p> <p>- Poddano pod wątpliwość przepustowość układu</p> <p>- Pytanie dotyczące powodów, dla których rozpatrzeniu poddaje się jedynie trzy warianty</p>	<p>- Projektant wyjaśnił zasadę budowania modelu matematycznego do analizy akustycznej oraz potwierdził ujęcie w nim wymienionych zjawisk fizycznych</p> <p>- Projektant wskazał przyjęcie warunków brzegowych poziomu hałasu zgodnie z treścią obowiązujących przepisów prawa</p> <p>- Projektant potwierdził wykonanie analizy w zakresie rozpraszania cząstek stałych</p> <p>- Projektant potwierdził przedstawienie w treści raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wstępnej analizy dotyczącej wibracji</p> <p>- Inwestor poinformował, iż wartości progowe w analizach będą przyjmowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa</p> <p>- Inwestor poinformował zebranych, iż deklaracja zorganizowania dodatkowych spotkań we wrześnie jest wynikiem wniosku złożonego przez władze samorządowe Dzielnicy Bielany</p> <p>- Projektant przedstawił plany powiązania Trasy Mostu Północnego z trasą S7.</p> <p>- Potwierdzono przepustowość układu komunikacyjnego</p> <p>- Inwestor wyjaśnił, że wybór wariantów do analizy podyktowany jest kwestiami formalno-prawnymi, które wykluczyły możliwość realizacji inwestycji wg innych wariantów z poprzedniej procedury administracyjnej niż wskazane I, II oraz IIB</p>

11	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące natężenia i struktury ruchu na trasie S7 - Wypowiedź dotycząca negacji celu inwestycji i funkcji trasy jaka jest jej przypisywana - Wniosek formalny o powtórzenie spotkania informacyjnego 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant przedstawił natężenie oraz strukturę ruchu na trasie S7. Podkreślono zachowanie przepustowości układu komunikacyjnego
12	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące porównania wariantów I, II i IIB w aspekcie liczby ekranów akustycznych oraz stężeń zanieczyszczeń w wodach opadowych i roztopowych. - Pytanie dotyczące uwzględnienia w bilansie ekranów akustycznych, które już funkcjonują wzdłuż trasy DK7 - Pytanie dotyczące likwidacji istniejącej infrastruktury technicznej 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant przedstawił uwarunkowania przemawiające za zastosowanymi rozwiązaniami technicznymi - Projektant poinformował, iż w analizach przyjęto konieczność rozbiórki wszystkich funkcjonujących obecnie ekranów akustycznych - Projektant potwierdził konieczność wykonania rozbiórki części istniejącej infrastruktury technicznej (w tym elementów konstrukcyjnych wiaduktu na wysokości węzła Most Północny)
13	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące lokalizacji emitatorów z tunelu - Pytanie dotyczące organu podejmującego decyzję o wyborze wariantu - Pytanie dotyczące uwzględnienia w modelu akustycznych tzw.: tła i korekt wynikających z realizacji inwestycji podobnych (uwzględnienie dodatkowych czynników rzeczywistych) 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant wyjaśnił zasadę wentylacji tunelu i podkreślił, iż jest ona inna niż na etapie poprzedniej procedury, w której zakładano emitatory punktowe w formie wyrzutni - Inwestor poinformował, iż wybór wariantu nastąpi w ramach procedury wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, prowadzonej przez RDOŚ - Projektant wyjaśnił, iż model obliczeniowy propagacji hałasu uwzględni referencyjny zespół czynników występujących w terenie podczas analizy porównawczej w celu odzwierciedlenia stanu rzeczywistego
14	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące zabezpieczenia akustycznego rejonu Chomiczówki - Pytanie dotyczące rozprzestrzeniania zanieczyszczeń powietrza na wysokości Chomiczówki 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant przedstawił zasięg oddziaływania inwestycji w odniesieniu do rejonu Chomiczówki
15	<ul style="list-style-type: none"> - Wypowiedź negująca wariant II - Pytanie dotyczące uwzględnienia róży wiatrów w analizach rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu - Pytanie dotyczące norm hałasu w rejonie obiektów kultu religijnego 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant wyflumaczył, iż elementem modelu obliczeniowego jest róża wiatrów - Projektant poinformował, iż obiekty/tereny kultu religijnego nie stanowią obszarów ochrony akustycznej, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa
16	<ul style="list-style-type: none"> - Wypowiedź odnosząca się do zasad organizacji konsultacji społecznych - Wniosek formalny o zorganizowanie konsultacji społecznych przed przystąpieniem do złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach [przedstawiciel SISKOM] 	<ul style="list-style-type: none"> - Inwestor poinformował, iż na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w ramach procedury RDOŚ, zostaną przeprowadzone konsultacje społeczne
17	<ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące przepustowości układu komunikacyjnego – prośba dotycząca prezentacji natężenia i struktury ruchu na poszczególnych odcinkach trasy - Pytanie dotyczące kosztów inwestycji w poszczególnych wariantach - Pytanie dotyczące poszczególnych procedur realizacji inwestycji oraz czasu 	<ul style="list-style-type: none"> - Projektant omówił natężenie oraz strukturę ruchu na trasie S7. Potwierdzono, iż model uwzględni ruch miejski, ujęto zarówno specyfikę miejską jak i zamieszką. Proponowane rozwiązania wskazano dla prognozowanego roku 2035, które oparto na analizach pomiarowych z 2010 roku. Podkreślono, iż analizy potwierdziły przepustowość układu, zaprezentowano natężenia i struktury ruchu na poszczególnych odcinkach.

	<p>ich trwania</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pytanie dotyczące zakończenia realizacji inwestycji - Pytanie dotyczące powodów uchylecia decyzji o środowiskowych warunkowaniach - Pytanie dotyczące powodu ponownego rozpatrywania wariantów zaskarżonych w ramach poprzedniej procedury administracyjnej 	<ul style="list-style-type: none"> - Inwestor poinformował, iż w chwili obecnej prowadzone są analizy, których finalnym wynikiem będą szacunkowe koszty w odniesieniu do każdego z prezentowanych wariantów trasy S7 - Inwestor poinformował, iż przewiduje wystąpienie o wydanie decyzji o środowiskowych warunkowaniach na koniec roku 2013, uzyskanie decyzji na przełomie III/IV kwartału 2014 roku, rozpoczęcie robót na przełomie III/IV kwartału 2016 roku, zakończenie robót przewidziano na koniec roku 2019 - Inwestor poinformował, iż decyzja o środowiskowych warunkowaniach została uchylona z przyczyn proceduralnych. Procedura wydania decyzji o środowiskowych warunkowaniach zawierała błędy (np. odnośnie nieodpowiedniego rozpatrzenia odwołań). W orzeczeniu brak jest jakichkolwiek zapisów odnośnie negacji któregośkolwiek wariantu lub zapisów w treści raportu.
--	--	---

*[...] – przyp. autora protokołu

Akceptuję:

**P.O. Z-cy Dyrektora Oddziału
ds. Przygotowania Inwestycji**



mgr inż. Paweł Jaskowski