

GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-09-33/13/14 Zadanie nr 2
E-MAIL

WYKONAWCY
wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego pn.: **Budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku Miłomłyn-Olsztynek z podziałem na 2 zadania:**

Zadanie nr 2 – Rychnowo - Olsztynek (pododcinek C2);
Numer sprawy: GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-09/13 Zadanie nr 2

CZĘŚĆ I ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na *Budowę drogi ekspresowej S7 na odcinku Miłomłyn-Olsztynek z podziałem na 2 zadania: Zadanie nr 2 – Rychnowo - Olsztynek (pododcinek C2)*, jako **najkorzystniejsza została wybrana Oferta nr 4** złożona przez **STRABAG Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Parzniewskiej nr 10, 05-800 Pruszków**
z zaferowaną ceną brutto: 388.528.160,19 zł;
z zaferowanym terminem wykonania: 20 miesięcy;
z zaferowanym okresem gwarancji jakości: 10 lat.

UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), tj. na podstawie kryteriów: „Cena” – 90%, „Termin wykonania” – 5% i „Okres Gwarancji” – 5 %. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w SIWZ i uzyskała maksymalną łączną liczbę punktów, tj. 100 pkt obliczoną zgodnie ze wzorem zamieszczonym w pkt 12.2 Tomu I SIWZ - IDW.

Sprawa prowadzi:
Agnieszka Krawczyk
tel. (89) 521-28-08, fax (89) 521-28-83
e-mail: akrawczyk@gddkia.gov.pl

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Olsztynie

Al. Warszawskie 89
10-083 Olsztyn
tel.: (89) 521 28 00
fax: (89) 521 28 07

e-mail: sekretariat_olsztyn@gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający podaje poniżej informacje na temat nazw (firm), siedzib i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

<p><u>OFERTA NR 1</u> złożona przez:</p> <p>Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „MOSTY-ŁÓDŹ” S.A. ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź</p>	
<p>Kryterium oceny ofert – „cena” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)</p>	
<p>Cena (cena ofertowa brutto): 531.481.834,77 zł</p>	<p>65,79 pkt.</p>
<p>Kryterium oceny ofert – „termin wykonania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)</p>	
<p>Termin wykonania: 20 miesięcy</p>	<p>5,00 pkt.</p>
<p>Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)</p>	
<p>Okres gwarancji: 10 lat</p>	<p>5,00 pkt.</p>
<p>Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał</p>	
<p>75,79 pkt.</p>	

<p><u>OFERTA NR 2</u> złożona przez:</p> <p>Konsorcjum: 1. MOSTOSTAL KRAKÓW S.A., ul. Mrozowa 5, 31-752 Kraków 2. FERROVIAL AGROMAN S.A. Campo de las Naciones, Ribera del Loira, 42 28042 Madryt, Hiszpania</p>	
<p>Kryterium oceny ofert – „cena” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)</p>	
<p>Cena (cena ofertowa brutto): 392.607.998,85 zł</p>	<p>89,06 pkt.</p>
<p>Kryterium oceny ofert – „termin wykonania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)</p>	
<p>Termin wykonania: 20 miesięcy</p>	<p>5,00 pkt.</p>
<p>Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)</p>	
<p>Okres gwarancji: 10 lat</p>	<p>5,00 pkt.</p>
<p>Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał</p>	
<p>99,06 pkt.</p>	

OFERTA NR 3 złożona przez:

Konsorcjum:

1. **Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo-Inżynieryjnego S.A.**
ul. Wapienna 10, 87-100 Toruń
2. **ERBUD S.A.**, ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 83 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp – jest niezgodna z ustawą Pzp.

OFERTA NR 4 złożona przez:

STRABAG Sp. z o.o.
ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

Kryterium oceny ofert – „cena” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)	
Cena (cena ofertowa brutto): 388.528.160,19 zł	90,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „termin wykonania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)	
Termin wykonania: 20 miesięcy	5,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)	
Okres gwarancji: 10 lat	5,00 pkt.
Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał	100,00 pkt.

OFERTA NR 5 złożona przez:

Energopol-Szczecin S.A.
ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin

Kryterium oceny ofert – „cena” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)	
Cena (cena ofertowa brutto): 428.041.228,77 zł	81,69 pkt.
Kryterium oceny ofert – „termin wykonania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)	
Termin wykonania: 20 miesięcy	5,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)	
Okres gwarancji: 10 lat	5,00 pkt.

Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał	91,69 pkt.
--	-------------------

CZĘŚĆ II INFORMACJA O OFERCIE ODRZUCONEJ

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje, że w niniejszym postępowaniu odrzucono Ofertę nr 3 złożoną przez **Konsorcjum: 1. Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo-Inżynieryjnego S.A.**, ul. Wapienna 10, 87-100 Toruń, **2. ERBUD S.A.**, ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa, dalej zwany „Konsorcjum PBDI – ERBUD”.

Uzasadnienie prawne i faktyczne

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 83 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp – jest niezgodna z ustawą Pzp.

Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 83 ust. 3 ustawy Pzp określił maksymalną liczbę części zamówienia, na które oferty częściowe może złożyć jeden Wykonawca.

Stosownie do art. 48 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, w Sekcji VI.3) pkt. 1.1 ogłoszenia o zamówieniu zastrzeżono, iż „Wykonawca może złożyć Wniosek na dwa Zadania (Części), natomiast ofertę może złożyć tylko na jedno Zadanie (Część). Każde zadanie należy traktować jako osobne zamówienie publiczne”. Konsorcjum PBDI – ERBUD złożyło Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na dwa zadania.

Maksymalna liczba części, na które może być złożona oferta została zastrzeżona także w Zaproszeniach do składania ofert (dalej „Zaproszenie”), gdzie wskazano, że Wykonawcy mogą złożyć ofertę tylko na jedno zadanie, tj. albo na Zadanie nr 1 - Ostróda Południe - Rychnowo (pododcinek C1) albo na Zadanie nr 2 – Rychnowo - Olsztynek (pododcinek C2).

Ograniczenie możliwości składania ofert do jednego zadania oznacza, że Konsorcjum PBDI – ERBUD na etapie przygotowywania ofert powinno zdecydować, na które z zadań (tylko jedno z dwóch) będzie składało ofertę i złożyć ją zgodnie z dyspozycją Zamawiającego.

Konsorcjum PBDI – ERBUD wbrew jednoznacznej treści ogłoszenia o zamówieniu i Zaproszenia przekazanego wraz ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, złożył oferty na oba zadania (obie części). Takie postępowanie Konsorcjum jest sprzeczne z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Narusza również zasady uczciwej konkurencji określone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ pozostali Wykonawcy zastosowali się do ograniczenia postawionego przez Zamawiającego i złożyli ofertę tylko na Zadanie 1 albo na Zadanie 2. W konsekwencji tego działanie Konsorcjum PBDI – ERBUD powoduje, że jego oferta złożona do Zadania nr 2, jako jedna z dwóch ofert częściowych, przy powyższych zastrzeżeniach Zamawiającego jest niezgodna z ustawą Pzp i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp. W wyroku Zespołu Arbitrów przy Prezesie UZP z dnia 28.02.2005 r. (sygn. akt. UZP/ZO/0-322/05) wskazano, że: „Zgodnie z p.z.p. za

ofertę niezgodną z tą ustawą należy rozumieć ofertę niezgodną: z zasadami udzielania zamówień (art. 7-9 p.z.p.), jak też z poszczególnymi przepisami p.z.p., z przepisami aktów wykonawczych wydanych na podstawie p.z.p., a także z przepisami aktów prawnych, do których p.z.p. się odwołuje”.

CZĘŚĆ III INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY

Na podstawie art. 92 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w związku z dyspozycją art. 94 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz faktem, iż Zamawiający przesyła niniejszą informację w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR ODDZIAŁU

mgr inż. Mirosław Nicewicz

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Rozdzielnik (adresy do korespondencji):

1. **Pani Beata Haik**
Przedsiębiorstwo Robót Mostowych Mosty Łódź S.A.
Ul. Bratysławska 52
94-112 Łódź
e-mail: bhaik@mosty-lodz.pl; dperkowska@mosty-lodz.pl
2. **Pan Maciej Mardyla**
Mostostal Kraków S.A.
Ul. Ujastek 7
30-969 Kraków
e-mail: mardylam@mostostal.com.pl
3. **Pan Roman Rubach**
Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo-Inżynieryjnego S.A.
Ul. Wapienna 10
87-100 Toruń
e-mail: sekretariat@pbdi.pl
4. **Pan Paweł Brandyk**
STRABAG Sp. z o.o.
Ul. Parzniewska 10
05-800 Pruszków
e-mail: pawel.brandyk@strabag.com;
magdalena.bialowas@strabag.com
5. **Pan Jacek Kolasinski**
Energopol-Szczecin Spółka Akcyjna
Ul. Św. Floriana 9/13
70-646 Szczecin
e-mail: ep-sa@energopol.pl