

GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-09-35/13/14 Zadanie nr 1  
**E-MAIL**

**WYKONAWCY**  
wg rozdzielnika

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego pn.: **Budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku Miłomłyn-Olsztynek z podziałem na 2 zadania:**

**Zadanie nr 1 - Ostróda Południe - Rychnowo (pododcinek C1);**  
**Numer sprawy:** GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-09/13 Zadanie nr 1

## **CZĘŚĆ I ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na *Budowę drogi ekspresowej S7 na odcinku Miłomłyn-Olsztynek z podziałem na 2 zadania: Zadanie nr 1 - Ostróda Południe - Rychnowo (pododcinek C1)*, jako **najkorzystniejsza została wybrana Oferta nr 4** złożona przez **STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. (dawniej: HEILIT+WOERNER Sp. z o.o.)**, z siedzibą **Wysoka, ul. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław**  
**z zaferowaną ceną brutto: 299.204.865,24 zł;**  
**z zaferowanym terminem wykonania: 20 miesięcy;**  
**z zaferowanym okresem gwarancji jakości: 10 lat.**

### UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), tj. na podstawie kryteriów: „Cena” – 90%, „Termin wykonania” – 5% i „Okres Gwarancji” – 5 %. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w SIWZ i uzyskała maksymalną łączną liczbę

**Sprawę prowadzi:**  
**Agnieszka Krawczyk**  
tel. (89) 521-28-08, fax (89) 521-28-83  
e-mail: akrawczyk@gddkia.gov.pl

Generalna Dyrekcja  
Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział w Olsztynie

Al. Warszawska 85  
10-083 Olsztyn  
tel.: (89) 521 28 00  
fax: (89) 521 28 07

e-mail: sekretariat\_olsztyn@gddkia.gov.pl  
www.gddkia.gov.pl

punktów, tj. 100 pkt obliczoną zgodnie ze wzorem zamieszczonym w pkt 12.2 Tomu I SIWZ - IDW.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający podaje poniżej informacje na temat nazw (firm), siedzib i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

<u>OFERTA NR 1</u> złożona przez:	
<b>BUDIMEX S.A.</b> Ul. Stawki 40 01-040 Warszawa	
Kryterium oceny ofert – „cena” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)	
Cena (cena ofertowa brutto): 306.006.777,54 zł	88,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „termin wykonania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)	
Termin wykonania: 20 miesięcy	5,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)	
Okres gwarancji: 10 lat	5,00 pkt.
<b>Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał</b>	<b>98,00 pkt.</b>

<u>OFERTA NR 2</u> złożona przez:	
Konsorcjum:	
1. <b>Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo-Inżynieryjnego S.A.</b> ul. Wapienna 10, 87-100 Toruń	
2. <b>ERBUD S.A.</b> , ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa	
<b>Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 83 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp – jest niezgodna z ustawą Pzp.</b>	

<u>OFERTA NR 3</u> złożona przez:	
Konsorcjum:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Obrascón Huarte Lain S.A.</b>, Torre Espacio, Pº de la Castellana, 259 – D 28046 Madryt</li> <li>2. <b>OHL ŽS, a.s. Brno</b>, Burešova 17, 602 00 Brno – Veveří, Czechy</li> <li>3. <b>Rubau Polska Sp. z o.o.</b>, ul. Trojańska 7, 02-261 Warszawa</li> <li>4. <b>Construcciones Rubau S.A.</b>, C/Comercio 42, 17-463 Flaça (Girona), Hiszpania</li> </ol>	
Kryterium oceny ofert – „cena” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)	
Cena (cena ofertowa brutto): 323.809.706,52 zł	83,16 pkt.
Kryterium oceny ofert – „termin wykonania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)	
Termin wykonania: 20 miesięcy	5,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)	
Okres gwarancji: 10 lat	5,00 pkt.
<b>Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał</b>	<b>93,16 pkt.</b>

<u>OFERTA NR 4</u> złożona przez:	
<b>STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o.</b> <b>(dawniej HEILIT+WOERNER Sp. z o.o.)</b> Wysoka, ul. Lipowa 5a 52-200 Wrocław	
Kryterium oceny ofert – „cena” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)	
Cena (cena ofertowa brutto): 299.204.865,24 zł	90,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „termin wykonania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)	
Termin wykonania: 20 miesięcy	5,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)	
Okres gwarancji: 10 lat	5,00 pkt.
<b>Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał</b>	<b>100,00 pkt.</b>

## CZĘŚĆ II INFORMACJA O OFERCIE ODRZUCONEJ

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje, że w niniejszym postępowaniu odrzucono Ofertę nr 2 złożoną przez **Konsorcjum**:

**1. Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo-Inżynieryjnego S.A.**, ul. Wapienna 10, 87-100 Toruń, **2. ERBUD S.A.**, ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa, dalej zwany „Konsorcjum PBDI – ERBUD”.

### **Uzasadnienie prawne i faktyczne**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 83 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp – jest niezgodna z ustawą Pzp.

Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 83 ust. 3 ustawy Pzp określił maksymalną liczbę części zamówienia, na które oferty częściowe może złożyć jeden Wykonawca.

Stosownie do art. 48 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, w Sekcji VI.3) pkt. 1.1 ogłoszenia o zamówieniu zastrzeżono, iż „Wykonawca może złożyć Wniosek na dwa Zadania (Części), natomiast ofertę może złożyć tylko na jedno Zadanie (Część). Każde zadanie należy traktować jako osobne zamówienie publiczne”. Konsorcjum PBDI – ERBUD złożyło Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na dwa zadania.

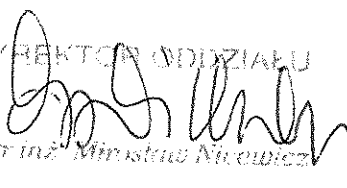
Maksymalna liczba części, na które może być złożona oferta została zastrzeżona także w Zaproszeniach do składania ofert (dalej „Zaproszenie”), gdzie wskazano, że Wykonawcy mogą złożyć ofertę tylko na jedno zadanie, tj. albo na Zadanie nr 1 - Ostróda Południe - Rychnowo (pododcinek C1) albo na Zadanie nr 2 – Rychnowo - Olsztynek (pododcinek C2).

Ograniczenie możliwości składania ofert do jednego zadania oznacza, że Konsorcjum PBDI – ERBUD na etapie przygotowywania ofert powinno zdecydować, na które z zadań (tylko jedno z dwóch) będzie składało ofertę i złożyć ją zgodnie z dyspozycją Zamawiającego.

Konsorcjum PBDI – ERBUD wbrew jednoznacznej treści ogłoszenia o zamówieniu i Zaproszenia przekazanego wraz ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, złożył oferty na oba zadania (obie części). Takie postępowanie Konsorcjum jest sprzeczne z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Narusza również zasady uczciwej konkurencji określone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ pozostali Wykonawcy zastosowali się do ograniczenia postawionego przez Zamawiającego i złożyli ofertę tylko na Zadanie 1 albo na Zadanie 2. W konsekwencji tego działania Konsorcjum PBDI – ERBUD powoduje, że jego oferta złożona do Zadania nr 1, jako jedna z dwóch ofert częściowych, przy powyższych zastrzeżeniach Zamawiającego jest niezgodna z ustawą Pzp i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp. W wyroku Zespołu Arbitrów przy Prezesie UZP z dnia 28.02.2005 r. (sygn. akt. UZP/ZO/0-322/05) wskazano, że: „Zgodnie z p.z.p. za ofertę niezgodną z tą ustawą należy rozumieć ofertę niezgodną: z zasadami udzielania zamówień (art. 7-9 p.z.p.), jak też z poszczególnymi przepisami p.z.p., z przepisami aktów wykonawczych wydanych na podstawie p.z.p., a także z przepisami aktów prawnych, do których p.z.p. się odwołuje”.

### CZĘŚĆ III INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY

Na podstawie art. 92 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w związku z dyspozycją art. 94 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz faktem, iż Zamawiający przesyła niniejszą informację w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR ODZIAŁU  
  
mgr inż. Mirosław Niewiocz

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Rozdzielnik (adresy do korespondencji):

1. **Pan Cezary Soja**  
**BUDIMEX S.A.**  
ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa  
e-mail: [cezary.soja@budimex.pl](mailto:cezary.soja@budimex.pl)
2. **Pan Roman Rubach**  
**Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo-Inżynierskiego S.A.**  
Ul. Wapienna 10  
87-100 Toruń  
e-mail: [sekretariat@pbdi.pl](mailto:sekretariat@pbdi.pl)
3. **Pan Javier de Vincente Sánchez**  
**Obrascón Huarte Lain S.A.**  
Skr. Poczтовая 70  
60-959 Poznań – 2  
e-mail: [oferty@ohl.es](mailto:oferty@ohl.es)
4. **Pan Andrzej Szeniszewski**  
**STRABAG Infrastruktura Południe Sp. Z o.o.**  
Wysoka, ul. Lipowa 5a  
52-200 Wrocław  
e-mail: [eliza.sliwinska@strabag.com](mailto:eliza.sliwinska@strabag.com)  
[andrzej.szeniszewski@strabag.com](mailto:andrzej.szeniszewski@strabag.com)