

GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-19-25/13/14

E-MAIL

Wykonawcy
wg rozdzielnika**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego pn.: **Budowa drogi ekspresowej S-51 na odcinku Olsztyn – Olsztynek****Numer sprawy:** GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-19/13**CZĘŚĆ I****ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na *Budowę drogi ekspresowej S-51 na odcinku Olsztyn – Olsztynek* jako najkorzystniejszą wybrano **Ofertę nr 7** złożoną przez Wykonawcę: **Energopol – Szczecin S.A., ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin**, z **ceną ofertową brutto: 394.867.895,34 zł**, z zaoferowanym **terminem wykonania: 20 miesięcy**, z zaoferowanym **okresem gwarancji: 10 lat**.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), tj. na podstawie kryteriów: „Cena” – 90%, „Termin wykonania” – 5% i „Okres Gwarancji” – 5 %. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w SIWZ i uzyskała maksymalną łączną liczbę punktów, tj. 100 pkt obliczoną zgodnie ze wzorem zamieszczonym w pkt 12.2 Tomu I SIWZ - IDW.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający podaje poniżej informację na temat nazw (firm), siedzib i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty

Sprawę prowadzi:**Katarzyna Lubieniecka**

tel. (89) 521-28-08, fax (89) 521-28-83

e-mail: klubieniecka@gddkia.gov.pl

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w OlsztynieAl. Warszawska 89
10-083 Olsztyn
tel.: (89) 521 28 00
fax: (89) 527 23 07e-mail: sekretariat_olsztyn@gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl

w przedmiotowym postępowaniu, wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

<u>OFERTA NR 1</u> złożona przez: Konsorcjum firm: 1. MIRBUD S.A. ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice 2. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” Sp. z o.o. ul. Żelazna 3, 97-300 Piotrków Trybunalski	
Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp	
<u>OFERTA NR 2</u> złożona przez: Konsorcjum firm: 1. BUDIMEX S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa 2. FERROVIAL AGROMAN S.A. Calle Ribera del Loira, numero 42, Campo de las Naciones, 28042 Madryt, Hiszpania	
Kryterium oceny ofert – „cena” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)	
Cena (cena ofertowa brutto): 405.319.930,06 zł	87,68 pkt
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)	
Okres gwarancji: 10 lat	5 pkt
Kryterium oceny ofert – „termin wykonania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)	
Termin wykonania: 20 miesięcy	5 pkt
Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał:	97,68 pkt
<u>OFERTA NR 3</u> złożona przez: Konsorcjum firm: 1. STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków 2. STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. (dawniej: Heilit+Woerner Sp. z o.o.) Wysoka, ul. Lipowa nr 5a, 52-200 Wrocław	
Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp	
<u>OFERTA NR 4</u> złożona przez: Konsorcjum firm: 1. TOTO COSTRUZIONI GENERALI Viale Abruzzo, 410, 66013 Chieti (Włochy) 2. VIANINI LAVORI S.p.A. Via Montello n. 10, 00195 Roma – Italia (Włochy)	
Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp	

<u>OFERTA NR 5</u> złożona przez: Konsorcjum firm: 1. PORR (POLSKA) S.A. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa 2. PORR BAU GMBH Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń Austria 3. TEERAG-ASDAG Aktiengesellschaft Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń Austria	
Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp	
<u>OFERTA NR 6</u> złożona przez: Konsorcjum firm: 1. Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa 2. Aldesa Construcciones S.A. c/Bahía de Pollensa 13, 28042 Madryt Hiszpania	
Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp	
<u>OFERTA NR 7</u> złożona przez: Energopol-Szczecin S.A. ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin	
Kryterium oceny ofert – „cena” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)	
Cena (cena ofertowa brutto): 394.867.895,34 zł	90 pkt
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)	
Okres gwarancji: 10 lat	5 pkt
Kryterium oceny ofert – „termin wykonania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)	
Termin wykonania: 20 miesięcy	5 pkt
Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał:	100 pkt

CZĘŚĆ II

INFORMACJA O WYKLUCZENIACH I ODRZUCENIACH

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w wyniku dokonanego badania i oceny złożonych ofert następujący Wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania:

1) Konsorcjum firm: 1) MIRBUD S.A., ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice; 2) Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” Sp. z o.o., ul. Żelazna 3, 97-300 Piotrków Trybunalski (Oferta nr 1) – Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający pismem nr GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-19-23/13/14 z dnia 26 listopada 2014 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, Wykonawca nie odpowiedział na ww. pismo. Brak informacji w powyższym terminie jest traktowany jako odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wobec powyższego Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, a jego ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający nie dokonał badania i oceny oferty w zakresie zaistnienia pozostałych przesłanek wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty.

- 2) Konsorcjum firm: 1) STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków; 2) STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. (dawniej: Heilit+Woerner Sp. z o.o.), Wysoka, ul. Lipowa nr 5a, 52-200 Wrocław (Oferta nr 3) – Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający pismem nr GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-19-23/13/14 z dnia 26 listopada 2014 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, Wykonawca nie odpowiedział na ww. pismo. Brak informacji w powyższym terminie jest traktowany jako odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wobec powyższego Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, a jego ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający nie dokonał badania i oceny oferty w zakresie zaistnienia pozostałych przesłanek wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty.

- 3) Konsorcjum firm: 1) TOTO COSTRUZIONI GENERALI, Viale Abruzzo, 410, 66013 Chieti (Włochy); 2) VIANINI LAVORI S.p.A., Via Montello n. 10, 00195 Roma – Italia (Włochy) (Oferta nr 4) – Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający pismem nr GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-19-23/13/14 z dnia 26 listopada 2014 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca pismem z dnia 27 listopada 2014 r. nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą i nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą, wobec powyższego Wykonawca

został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, a jego ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający nie dokonał badania i oceny oferty w zakresie zaistnienia pozostałych przesłanek wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty.

- 4) Konsorcjum firm: 1) PORR (POLSKA) S.A., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa; 2) PORR BAU GMBH, Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń Austria; 3) TEERAG-ASDAG Aktiengesellschaft, Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń Austria (Oferta nr 5) – Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający pismem nr GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-19-23/13/14 z dnia 26 listopada 2014 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca pismem z dnia 2 grudnia 2014 r. nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą i nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą, wobec powyższego Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, a jego ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający nie dokonał badania i oceny oferty w zakresie zaistnienia pozostałych przesłanek wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty.

- 5) Konsorcjum firm: 1) Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o., ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa; 2) Aldesa Construcciones S.A., c/Bahía de Pollensa 13, 28042 Madryt Hiszpania – Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający pismem nr GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-19-23/13/14 z dnia 26 listopada 2014 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca pismem z dnia 2 grudnia 2014 r. nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą i nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą, wobec powyższego Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, a jego ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający nie dokonał badania i oceny oferty w zakresie zaistnienia pozostałych przesłanek wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty.

CZĘŚĆ III

INFORMACJA O TERMINIE, PO KTÓREGO UPŁYWIE UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO MOŻE BYĆ ZAWARTA

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, oraz faktem, iż Zamawiający przesyła niniejszą informację w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR ODDZIAŁU

mgr inż. Mirosław Nicewicz

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.



Rozdzielnik:

Adres do korespondencji:

Pani Ewa Przybył
MIRBUD S.A.

Ul. Unii Europejskiej 18
96-100 Skierniewice
e-mail: sekretariat@mirbud.com.pl

Adres do korespondencji:

Pan Cezary Soja
BUDIMEX S.A.

Ul. Stawki 40
01-040 Warszawa
e-mail: cezary.soja@budimex.pl

Adres do korespondencji:

Pan Paweł Brandyk
STRABAG Sp. z o.o.

Ul. Parzniewska 10
05-800 Pruszków
e-mail: pawel.brandyk@strabag.com
magdalena.komosa@strabag.com

Adres do korespondencji:

Pani Agnieszka Smoktunowicz
Pani Elwira Sokołowska
JOKA Sp. z o.o.

Ul. Warszawska 128/130
97-200 Tomaszów Mazowiecki
e-mail: sekretariat@joka.pl
agnieszka.smoktunowicz@joka.pl
elwira.sokolowska@joka.pl

Adres do korespondencji:

Pani Małgorzata Jaros Kaczmarek
PORR Polska S.A.

Ul. Poleczki 35
02-822 Warszawa
e-mail: oferty@porr.pl

Adres do korespondencji:

Pani Judyta Krawczyk
Aldesa Construcciones Polska S.A.

ul. Postępu 18
02-676 Warszawa
e-mail: przetargi@aldesa.pl
judyta.krawczyk@aldesa.pl

Pan Jacek Kolasiński
Energopol – Szczecin S.A.

Ul. Św. Floriana 9/13
70-646 Szczecin
e-mail: ep-sa@energopol.pl

