

GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-05-24/13

**E-MAIL**

**WYKONAWCY**  
wg rozdzielnika

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na „Budowę drogi ekspresowej S7 na odcinku Miłomłyn – Olsztynek, pododcinek Miłomłyn – Ostróda Północ (pododcinek „A”)”.*  
znak postępowania: **GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-05/13**

## **CZĘŚĆ I ZAWIDOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na *Budowę drogi ekspresowej S7 na odcinku Miłomłyn – Olsztynek, pododcinek Miłomłyn – Ostróda Północ (pododcinek „A”)*, jako **najkorzystniejsza została wybrana Oferta nr 9** złożona przez **Konsorcjum**: w składzie: **BUDIMEX S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa** oraz **FERROVIAL AGROMAN S.A., Ribera del Loira, 42, Campo de las Naciones, Madryt, Hiszpania**  
**z zaferowaną ceną brutto: 292 291 844,56 zł;**  
**z zaferowanym okresem gwarancji jakości: 10 lat;**  
**z zaferowanym terminem wykonania: 20 miesięcy.**

### UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia (dalej SIWZ). Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała najwyższą liczbę punktów (100) obliczoną zgodnie ze wzorem zamieszczonym w pkt 12.2 SIWZ.

---

**Sprawę prowadzi:**

Krzysztof Hodt  
tel. (89) 521-28-82, fax (89) 521-28-83  
e-mail: khodt@gddkia.gov.pl

**Generalna Dyrekcja**  
**Dróg Krajowych i Autostrad**  
**Oddział w Olsztynie**

Al. Warszawska 89  
10-083 Olsztyn  
tel.: (89) 521 28 00  
fax: (89) 527 23 07

e-mail: sekretariat\_olsztyn@gddkia.gov.pl  
www.gddkia.gov.pl



Poniżej Zamawiający przedstawia (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacje przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją.

<b>OFERTA NR 1</b> złożona przez:		
Konsorcjum: <b>1. Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o.</b> ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa <b>2. Aldesa Construcciones S.A.</b> c/Bahía de Pollensa 13, 28042 Madryt Hiszpania		
Kryterium oceny ofert – „cena” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)		
Cena (cena ofertowa brutto): 307.510.959,32 zł	$\frac{292\,291\,844,56\text{ zł}}{307\,510\,959,32\text{ zł}} * 90\text{ pkt} = 85,55$	85,55 pkt.
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Okres gwarancji: 10 lat	$\frac{(10-5)}{(10-5)} * 5\text{ pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „termin wykonania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Termin wykonania: 20 miesięcy	$\frac{(23-20)}{(23-20)} * 5\text{ pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
<b>Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał</b>		<b>95,55 pkt.</b>

<b>OFERTA NR 2</b> złożona przez:		
Konsorcjum: <b>1. PORR (POLSKA) S.A.</b> ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa <b>2. PORR BAU GMBH</b> Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń Austria <b>3. TEERAG-ASDAG Aktiengesellschaft</b> Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń Austria		
Kryterium oceny ofert – „cena” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)		
Cena (cena ofertowa brutto): 339.823.739,93 zł	$\frac{292\,291\,844,56\text{ zł}}{339\,823\,739,93\text{ zł}} * 90\text{ pkt} = 77,41$	77,41 pkt.
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Okres gwarancji: 10 lat	$\frac{(10-5)}{(10-5)} * 5\text{ pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „termin wykonania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Termin wykonania: 20 miesięcy	$\frac{(23-20)}{(23-20)} * 5\text{ pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
<b>Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał</b>		<b>87,41 pkt.</b>



OFERTA NR 3 złożona przez:

Konsorcjum:

- 1. Obrascón Huarte Lain S.A.**  
Torre Espacio, Pº de la Castellana, 259 – D 28046 Madryt
- 2. OHL ŽS, a.s.**  
Brno, Burešova 17, 602 00 Brno – Veveří, Czechy
- 3. Construcciones Rubau S.A.**  
Girona Office, Pont Major Street, s/n 17007 Girona, Hiszpania
- 4. Rubau Polska Sp. z o.o.**  
ul. Trojańska 7, 02-261 Warszawa

**Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp,  
jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny.**

OFERTA NR 4 złożona przez:

Konsorcjum:

- 1. Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „MOSTY-ŁÓDŹ” S.A.**  
ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź
- 2. Budownictwo Drogowe „JARPOL” S.A.**  
ul. Grenadierów 8 lok. 25, 04-062 Warszawa

Kryterium oceny ofert – „cena” – 90%  
(maksymalnie można uzyskać 90 punktów)

Cena (cena ofertowa brutto): 351.020.847,05 zł	$\frac{292\ 291\ 844,56\ \text{zł}}{351\ 020\ 847,05\ \text{zł}} * 90\ \text{pkt} = 74,94$	74,94 pkt.
---	--	------------

Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5%  
(maksymalnie można uzyskać 5 punktów)

Okres gwarancji: 10 lat	$\frac{(10-5)}{(10-5)} * 5\ \text{pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
----------------------------	--	-----------

Kryterium oceny ofert – „termin wykonania” – 5%  
(maksymalnie można uzyskać 5 punktów)

Termin wykonania: 20 miesięcy	$\frac{(23-20)}{(23-20)} * 5\ \text{pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
----------------------------------	--	-----------

<b>Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał</b>	<b>84,94 pkt.</b>
--	-------------------

<b>OFERTA NR 5</b> złożona przez:		
Konsorcjum: <b>1. MIRBUD S.A.</b> ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice <b>2. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” Sp. z o.o.</b> ul. Żelazna 3, 97-300 Piotrków Trybunalski		
Kryterium oceny ofert – „cena (cena ofertowa brutto)” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)		
Cena (cena ofertowa brutto): 307.496.445,00 zł	$\frac{292\,291\,844,56\text{ zł}}{307\,496\,445,00\text{ zł}} * 90\text{ pkt} = 85,55$	85,55 pkt.
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Okres gwarancji: 10 lat	$\frac{(10-5)}{(10-5)} * 5\text{ pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „termin wykonania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Termin wykonania: 20 miesięcy	$\frac{(23-20)}{(23-20)} * 5\text{ pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
<b>Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał</b>		<b>95,55 pkt.</b>

<b>OFERTA NR 6</b> złożona przez:		
<b>Astaldi S.p.A.</b> Via Giulio Vincenzo Bona 65, 00156 Rzym, Włochy		
Kryterium oceny ofert – „cena” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)		
Cena (cena ofertowa brutto): 303.256.867,22 zł	$\frac{292\,291\,844,56\text{ zł}}{303\,256\,867,22\text{ zł}} * 90\text{ pkt} = 86,75$	86,75 pkt.
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Okres gwarancji: 10 lat	$\frac{(10-5)}{(10-5)} * 5\text{ pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „termin wykonania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Termin wykonania: 20 miesięcy	$\frac{(23-20)}{(23-20)} * 5\text{ pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
<b>Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał</b>		<b>96,75 pkt.</b>



<u>OFERTA NR 7</u> złożona przez:		
Konsorcjum:		
<b>1. MAX BÖGL POLSKA Sp. z o.o.</b> ul. Światowida 6, 71-726 Szczecin		
<b>2. MAX BÖGL BAUNTERNEHMUNG GmbH &amp; CO. KG</b> ul. Max-Bögl-Str. 1, 92-369 Sengenthal, Niemcy		
<b>3. Vistal Gdynia S.A.</b> ul. Hutnicza 40, 81-061 Gdynia		
Kryterium oceny ofert – „cena (cena ofertowa brutto)” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)		
Cena (cena ofertowa brutto): 341.758.426,32 zł	$\frac{292\ 291\ 844,56\ \text{zł}}{341\ 758\ 426,32\ \text{zł}} * 90\ \text{pkt} = 76,97$	76,97 pkt.
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Okres gwarancji: 10 lat	$\frac{(10-5)}{(10-5)} * 5\ \text{pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „termin wykonania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Termin wykonania: 20 miesięcy	$\frac{(23-20)}{(23-20)} * 5\ \text{pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
<b>Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał</b>		<b>86,97 pkt.</b>

<u>OFERTA NR 8</u> złożona przez:		
<b>BUNTE Polska Sp. z o.o.</b> ul. Raduńska 6, 01-681 Warszawa		
Kryterium oceny ofert – „cena” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)		
Cena (cena ofertowa brutto): 337.253.216,76 zł	$\frac{292\ 291\ 844,56\ \text{zł}}{337\ 253\ 216,76\ \text{zł}} * 90\ \text{pkt} = 78,00$	78,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Okres gwarancji: 10 lat	$\frac{(10-5)}{(10-5)} * 5\ \text{pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „termin wykonania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Termin wykonania: 20 miesięcy	$\frac{(23-20)}{(23-20)} * 5\ \text{pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
<b>Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał</b>		<b>88,00 pkt.</b>

<u>OFERTA NR 9</u> złożona przez:		
Konsorcjum: <b>1. BUDIMEX S.A.</b> ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa <b>2. FERROVIAL AGROMAN S.A.</b> Ribera del Loira, 42, Campo de las Naciones, Madryt, Hiszpania		
Kryterium oceny ofert – „cena” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)		
Cena (cena ofertowa brutto): 292.291.844,56 zł	$\frac{292\ 291\ 844,56\ \text{zł}}{292\ 291\ 844,56\ \text{zł}} * 90\ \text{pkt} = 90,00$	90,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Okres gwarancji: 10 lat	$\frac{(10-5)}{(10-5)} * 5\ \text{pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „termin wykonania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Termin wykonania: 20 miesięcy	$\frac{(23-20)}{(23-20)} * 5\ \text{pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
<b>Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał</b>		<b>100 pkt.</b>

<u>OFERTA NR 10</u> złożona przez:		
Konsorcjum: <b>1. STRABAG Sp. z o.o.</b> ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków <b>2. HEILIT+WOERNER Sp. z o.o.</b> Wysoka, ul. Lipowa nr 5a, 52-200 Wrocław		
Kryterium oceny ofert – „cena” – 90% (maksymalnie można uzyskać 90 punktów)		
Cena (cena ofertowa brutto): 300.721.080,13 zł	$\frac{292\ 291\ 844,56\ \text{zł}}{300\ 721\ 080,13\ \text{zł}} * 90\ \text{pkt} = 87,48$	87,48 pkt.
Kryterium oceny ofert – „okres gwarancji” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Okres gwarancji: 10 lat	$\frac{(10-5)}{(10-5)} * 5\ \text{pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
Kryterium oceny ofert – „termin wykonania” – 5% (maksymalnie można uzyskać 5 punktów)		
Termin wykonania: 20 miesięcy	$\frac{(23-20)}{(23-20)} * 5\ \text{pkt} = 5,00$	5,00 pkt.
<b>Łącznie w trzech kryteriach oceny ofert Wykonawca uzyskał</b>		<b>97,48 pkt.</b>



## CZĘŚĆ II INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje, że w niniejszym postępowaniu odrzucono Ofertę nr 3 złożoną przez Konsorcjum w składzie: Obrascón Huarte Lain S.A., Torre Espacio, Po de la Castellana, 259 – D 28046 Madryt oraz OHL ŽS, a.s., Brno, Burešova 17, 602 00 Brno – Veverí, Czechy oraz Construcciones Rubau S.A., Girona Office, Pont Major Street, s/n 17007 Girona, Hiszpania oraz Rubau Polska Sp. z o.o., ul. Trojańska 7, 02-261 Warszawa.

### Uzasadnienie prawne i faktyczne

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Zamawiający w kosztorysie „A. Wymagania ogólne” (zakładka „2\_WYM.OGÓLNE”) zawarł uwagę, zgodnie z którą, wartość w wierszu Razem pozycja 1 powinna znajdować się w przedziale od 5% - do 9% kwoty razem netto tabeli wartości elementów scalonych (TWES). Uwaga ta znajdowała się już w wersji kosztorysu, który był przekazany Wykonawcom wraz z zaproszeniem do składania ofert i następnie była powtarzana we wszystkich kolejnych wersjach, łącznie z wersją ostateczną (przekazaną pismem z dnia 10.07.2014 r., znak: GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-05-17/13).

Wykonawca, którego oferta została odrzucona sporządził kalkulację kosztorysu „A. Wymagania Ogólne” pomijając uwagę, co do przedziałów, w jakich powinna znajdować się kwota dla pozycji 1 („Koszt dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu i Wymagań Ogólnych zawartych w Specyfikacji Technicznej D-M 00.00.00 oprócz n/w poz. 2-4”). W złożonym wraz z ofertą kosztorysie pozycję 1 wyceniono na 2.712.250,42 zł. Kwota ta stanowi 0,98% kwoty razem netto TWES, a więc jest niższa niż minimalna kwota wymagana przez Zamawiającego (powinna być w przedziale 5% - 9% kwoty razem netto TWES).

A. DZIAŁ OGÓLNY						
L.p.	Numer STWiORB	Wyszczególnienie robót rozliczeniowych	Jednostka		Cena jedn. PLN*)	Wartość PLN*)
			Nazwa	Ilość		
1	2	3	4	5	6	6
	DM 00.00.00	<b>WYMAGANIA OGÓLNE</b>	x	x	x	x
1	DM 00.00.00	Koszt dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu i Wymagań Ogólnych zawartych w Specyfikacji Technicznej D-M 00.00.00 oprócz n/w poz. 2-4;	ryczałt	-	2 712 250,42	2 712 250,42
<b>UWAGA: WARTOŚĆ POWINNA ZNAJDOWAĆ SIĘ W PRZEDZIALE OD 5%- do 9% kwoty razem netto TABELI WARTOŚCI ELEMENTÓW SCALONYCH (TWES).</b>						<b>Razem pozycja 1</b> 2 712 250,42

Zamawiający, po przeanalizowaniu kosztorysu, stwierdził, że fakt wpisania kwoty, która nie mieści się w z góry założonym przedziale, nie stanowi oczywistej omyłki rachunkowej. Z dwóch powodów, przedstawionych poniżej, nie może być również poprawiony w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp:

a) brak możliwości jednoznacznego poprawienia omyłki



Zamawiający nie zna sposobu kalkulacji ceny pozycji „Koszt dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu i Wymagań Ogólnych zawartych w Specyfikacji Technicznej D-M 00.00.00 oprócz n/w poz. 2-4” zastosowanego przez Wykonawcę (jest to pozycja ryczałtowa). Nie ma zatem możliwości stwierdzenia, która z kwot mieszczących się w przedziale 5% (13.894.384,30 zł) – 9% (25.009.891,74 zł) kwoty razem netto TWES powinna być prawidłowa.

b) brak możliwości poprawienia omyłki bez udziału Wykonawcy

Z przyczyn podanych w pkt. a, Zamawiający nie ma możliwości samodzielnego poprawienia omyłki. W wyroku KIO z dnia 20 stycznia 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 11/09) przyjęto, że: *„omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności”*.

W wyroku KIO z dnia 01 lutego 2012 r. (sygn. akt KIO 140/12; KIO 142/12) wskazano, że: *„stwierdzenie błędu w obliczeniu ceny, możliwe jest po ustaleniu, że jego sanowanie wykracza poza hipotezę przepisu art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 p.z.p. Niezależnie jednak od tego, czy dany stan faktyczny mieści się w zakresie pojęcia >błędu w obliczeniu ceny<, czy też >niezgodności treści oferty z treścią SIWZ< (...), to nie należy zapominać, iż obowiązek odrzucenia oferty aktualizuje się dopiero po stwierdzeniu, że brak jest możliwości na poprawienie omyłek w trybie art. 87 ust. 2”*.

Kierując się wytycznymi z przywołanego wyroku Zamawiający stwierdza, że fakt wpisania w kosztorysie „A. Wymagania ogólne” kwoty, która nie mieści się w wymaganym przez Zamawiającego przedziale stanowi błąd w obliczeniu ceny. W konsekwencji tego oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

KIO w wyroku z dnia 16 maja 2013 r. (sygn. akt KIO 990/13) stwierdziła, że: *„błędem w obliczeniu ceny jest błąd polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego. Błąd w obliczeniu ceny oferty ma miejsce wówczas, gdy wykonawca oblicza cenę oferty inaczej, niż zostało to ustalone przez zamawiającego”*. W wyroku z dnia 03 stycznia 2012 r. (sygn. akt KIO 2723/11) przyjęto, że: *„stwierdzenie błędu w obliczeniu ceny wymaga wykazania przez zamawiającego odstępstwa przez wykonawcę od sposobu jej ustalenia wskazanego przez zamawiającego”*. W ocenie Zamawiającego z taką sytuacją mamy do czynienia w przypadku niniejszego postępowania.

Należy również podkreślić, że pozostałych dziewięciu Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu skalkulowało kwotę w pozycji 1 „Koszt dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu i Wymagań Ogólnych zawartych w Specyfikacji Technicznej D-M



00.00.00 oprócz n/w poz. 2-4" prawidłowo, tj. zgodnie z wytycznymi Zamawiającego określonymi w kosztorysie „A. Wymagania ogólne”.

Zamawiający informuje, że z powodu konieczności odrzucenia oferty Wykonawcy, odstąpił od poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych w kosztorysach złożonych wraz z ofertą.

### **CZĘŚĆ III INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY**

Na podstawie art. 92 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w związku z dyspozycją art. 94 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz faktem, iż Zamawiający przesyła niniejszą informację w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR ODDZIAŁU



mgr inż. Mirosław Nicewicz

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Rozdzielnik (adresy do korespondencji):

1. **Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o.**  
ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa  
e-mail: [asoengas@aldesaconstrucciones.es](mailto:asoengas@aldesaconstrucciones.es)  
[daniel.naziebly@aldesa.pl](mailto:daniel.naziebly@aldesa.pl)  
[brygida.blaszczyk@aldesa.pl](mailto:brygida.blaszczyk@aldesa.pl)
2. **Pan Georgi Tomev**  
**PORR Polska S.A.**  
ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa  
e-mail: [oferty@porr.pl](mailto:oferty@porr.pl)
3. **Pan Ramon Gil Mataix**  
**OHL S.A.**  
Skrytka pocztowa 70, 60-959 Poznań-2  
e-mail: [oferty@ohl.es](mailto:oferty@ohl.es)
4. **Pani Beata Haik, Pani Dominika Perkowska**  
**Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „MOSTY-ŁÓDŹ” S.A.**  
ul. Bratysławska 52, 91-112 Łódź  
e-mail: [bhaik@mosty-lodz.pl](mailto:bhaik@mosty-lodz.pl)  
[dperkowska@mosty-lodz.pl](mailto:dperkowska@mosty-lodz.pl)
5. **Pani Ewa Przybył**  
**MIRBUD S.A.**  
ul. Unii Europejskiej 18 96-100 Skierniewice  
e-mail: [sekretariat@mirbud.com.pl](mailto:sekretariat@mirbud.com.pl)
6. **Pani Katarzyna Stec**  
**Astaldi S.p.A. S.A., Oddział w Polsce**  
ul. Sapieżyńska 10a, 00-215 Warszawa  
e-mail: [k.stec@astaldi.com](mailto:k.stec@astaldi.com)  
[biuro@astaldi.com](mailto:biuro@astaldi.com)
7. **Pani Edyta Tarkowska-Dzikowska**  
**MAX BÖGL POLSKA Sp. z o.o.**  
ul. Śniegockiego 4-6, 52-414 Wrocław  
e-mail: [etarkowska@max-boegl.tet.pl](mailto:etarkowska@max-boegl.tet.pl)
8. **Pan Zbigniew Kowalczyk**  
**BUNTE Polska Sp. z o.o.**  
ul. Raduńska 6, 01-681 Warszawa  
e-mail: [przetargi@johann-bunte.pl](mailto:przetargi@johann-bunte.pl)
9. **Pan Cezary Soja**  
**BUDIMEX S.A.**  
ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa  
e-mail: [cezary.soja@budimex.pl](mailto:cezary.soja@budimex.pl)
10. **Pan Paweł Brandyk**  
**STRABAG Sp. z o.o.**  
ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków  
e-mail: [pawel.brandyk@strabag.com](mailto:pawel.brandyk@strabag.com)  
[magdalena.komosa@strabag.com](mailto:magdalena.komosa@strabag.com)