



**GENERALNY DYREKTOR
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD**

Warszawa, dn 27 sierpnia 2009 r.

GDDKiA-DRI-I-AK-4441-XIX-A2_S-K/R/6/55/09

**Wszyscy Wykonawcy
wg. rozdzielnika**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego pn.: „Projekt i budowa autostrady A2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 449+100 do km 456+239,67” – odcinek „E”.

Nr ref. GDDKiA/DRI/2009/R/6/BP/Ce

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn., zm.), zwanej dalej ustawą, informuję o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na „Projekt i budowa autostrady A2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 449+100 do km 456+239,67” – odcinek „E”.

Wybór najkorzystniejszej oferty:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy.

Wybrana została oferta nr 3, Konsorcjum w składzie:

- BUDIMEX-DROMEX S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa – Lider
- FERROVIAL AGROMAN S.A., Campo de las Naciones, Ribera del Loira, 42, 28042 Madryt, Hiszpania – Partner.

Oferta powyższego Konsorcjum zawierała najniższą cenę brutto w wysokości **425 534 780,00 PLN** i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100.

Wybór najkorzystniejszej oferty, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją, przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu.	Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (kryterium – najniższa oferowana cena brutto)	Liczba pkt w kryterium (kryterium m – cena oferty)	Razem liczba pkt w kryterium	Streszczenie oceny i porównania ofert
1	<p>Konsorcjum firm:</p> <p>Lider TEERAG-ASDAG Polska Sp. z o.o., ul. Wybrzeże Gdynskie 6A, 01-531 Warszawa</p> <p>Partnerzy:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ TEERAG ASDAG Aktiengesellschaft, Absberggasse 47, A-1103 Wiedeń, Austria ▪ PORR TECHNOBAU und UMWELT, Aktiengesellschaft, Absberggasse 47, A-1103 Wiedeń, Austria 		70,09	70,09	<p>Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto</p> <p>Cena brutto oferty ocenianej: 607 153 021,53 PLN</p> <p>Cena brutto oferty najtańszej: 425 534 780,00 PLN</p>
2	<p>Konsorcjum firm:</p> <p>Lider Bilfinger Berger Polska S.A., ul. Robotnicza 11/13, 02-261 Warszawa</p> <p>Partner:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty-Łódź” S.A., ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź 		66,99	66,99	<p>Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto</p> <p>Cena brutto oferty ocenianej: 635 257 132,41 PLN</p> <p>Cena brutto oferty najtańszej: 425 534 780,00 PLN</p>

3	<p>Konsorcjum firm: Lider BUDIMEX-DROMEX S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa</p> <p>Partner:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ FERROVIAL AGROMAN S.A., Campo de las Naciones, Ribera del Loira, 42, 28042 Madryt, Hiszpania	<p>Konsorcjum firm: Lider BUDIMEX-DROMEX S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa</p> <p>Partner:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ FERROVIAL AGROMAN S.A., Campo de las Naciones, Ribera del Loira, 42, 28042 Madryt, Hiszpania	<p>100,00</p>	<p>100,00</p>	<p>Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto</p> <p>Cena brutto oferty ocenianej – oferta najtańsza: 425 534 780,00 PLN</p>
4	<p>Konsorcjum firm: Lider MOTA-ENGIL POLSKA S.A., ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków</p> <p>Partnerzy:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ STRABAG Sp. z o.o., ul. Brechta 7, 03-472 Warszawa▪ MOTA-ENGIL, ENGENHARIA E CONSTRUCAO S.A., Casa da Calçada, Largo do Paco nr 6 – Cepelos – 4600-032 Amarante, Portugalia				<p>Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto</p> <p>Cena brutto oferty ocenianej: 563 999 557,80 PLN</p> <p>Cena brutto oferty najtańszej: 425 534 780,00 PLN</p>
					<p>75,45</p>

5	<p>Konsorcjum firm: Lider SRB Civil Engineering Ltd., Wilton Works, Naas Road, Clondalkin, Dublin 22, Irlandia</p> <p>Partnerzy:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k. Poznania, 62-081 Przeźmierowo – Partner ▪ APRIVIA S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k. Poznania, 62-081 Przeźmierowo; ▪ HYDROBUDOWA POLSKA S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k. Poznania, 62-081 Przeźmierowo; ▪ HENPOL Sp. z o.o., ul. Zimna 9, 20-204 Lublin. 				Oferta odrzucona
6	<p>Konsorcjum firm: Lider MOSTOSTAL WARSZAWA S.A., ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa</p> <p>Partnerzy:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ACCIONA INFRASTRUCTURAS S.A., Avenida de Europa 18, Parque Empresarial la Moraleja 28108 Alcobendas Madrid, Hiszpania ▪ Polimex-Mostostal S.A, ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa 	82,06	82,06		<p>Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto</p> <p>Cena brutto oferty ocenianej: 518 572 660,47 PLN</p> <p>Cena brutto oferty najtańszej: 425 534 780,00 PLN</p>
7	<p>Konsorcjum firm: Lider DRAGADOS S.A., Avda. Del Camino de Santiago 50, 28050, Madryt, Hiszpania</p> <p>Partner:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich POL-AQUA S.A., ul. Dworska 1, 05-500 Piaseczno 				Oferta odrzucona

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta nr 3 spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Oferta zawiera najniższą cenę spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu.

Cena oferty najkorzystniejszej brutto wynosi: **425 534 780,00 PLN**

Jednocześnie cena oferty mieści się w środkach, jakie Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Jest to najkorzystniejsza oferta.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Niniejszym informuję, że w wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu następujące oferty zostały odrzucone:

1. oferta nr 5 złożona przez następujące konsorcjum firm:

- SRB Civil Engineering Ltd., Wilton Works, Naas Road, Clondalkin, Dublin 22, Irlandia – Lider
- PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k. Poznania, 62-081 Przeźmierowo - Partner
- APRIVIA S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k. Poznania, 62-081 Przeźmierowo - Partner
- HYDROBUDOWA POLSKA S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k. Poznania, 62-081 Przeźmierowo – Partner
- HENPOL Sp. z o.o., ul. Zimna 9, 20-204 Lublin – Partner.

2. oferta nr 7 złożona przez następujące konsorcjum firm:

- DRAGADOS S.A., Avda. Del Camino de Santiago 50, 28050, Madryt, Hiszpania - Lider
- Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych POL-AQUA S.A., ul. Dworska 1, 05-500 Piaseczno – Partner.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:

Ad.1

Oferta numer 5 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Konsorcjum spółek SRB Civil Engineering Ltd., PBG S.A., APRIVIA S.A., Hydrobudowa Polska S.A., HENPOL sp. z o.o., reprezentowane przez lidera konsorcjum – spółkę SRB Civil Engineering Ltd. (dalej jako „Konsorcjum” lub „Wykonawca”) złożyło w Postępowaniu ofertę, której cena brutto określona została na kwotę 330.629.155,25 zł, a cena netto na kwotę 271.007.504,30 zł.

Po dokonaniu przez Zamawiającego poprawek omyłek pismem z dnia 21 sierpnia 2009 r., cena brutto wynosi 330.629.155,19 zł, a cena netto wynosi 271.007.504,25 zł.

Zgodnie z pkt 8.1 Instrukcji dla Wykonawców – Tom I specyfikacji istotnych warunków zamówienia (opis sposobu obliczenia ceny oferty) Wykonawcy winni uwzględnić przy wyliczeniu ceny oferty wszystkie zapisy zawarte w „Zasadach obliczenia ceny oferty” poprzedzającej zestawienia tabelaryczne, a będące integralną częścią Wykazu Cen.

Zamawiający wskazał, że Cena Oferty ma być ceną ryczałtową i winna zostać obliczona przez Wykonawcę na podstawie jego własnej kalkulacji wartości poszczególnych pozycji ryczałtowych (rozliczeniowych) zawartych w Wykazie Cen.

W punkcie (b) wyżej wymienionych Zasad Zamawiający określił, że: *„Wykonawca powinien oddzielnie wycenić każdy element rozliczeniowy wyszczególniony w Wykazie Cen i dla każdego elementu musi podać adekwatną jego wartość, **przy czym cena za opracowanie Dokumentów Wykonawcy, zawartą w części II Wykazu Cen, nie może być większa niż 5% sumy „Razem netto”.**”*

W ofercie, Wykonawca podał wartość ceny netto za opracowanie dokumentów Wykonawcy, w części II Wykazu Cen, w wysokości 19.667.651,89 zł, co stanowi – 7,26% łącznej ceny oferty netto (cena netto po poprawkach 271.007.504,25 zł). Wykonawca przekroczył zatem 5% próg ustanowiony w SIWZ przez Zamawiającego dla wartości ceny za Dokumenty Wykonawcy.

Odnosząc powyższy stan faktyczny do obowiązujących przepisów Prawa zamówień publicznych uznać należy, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy. Zgodnie z treścią wskazanego przepisu, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy. W przywołanym art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy ustawodawca przewidział mechanizm poprawiania w ofercie innych niż rachunkowe i pisarskie omyłek, które polegają na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a jednocześnie nie powodują istotnych zmian w treści oferty.

W ocenie Zamawiającego w tym przypadku nie zachodzą przesłanki dopuszczające poprawienie oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy, a zatem oferta została odrzucona.

Ad. 2.

Oferta numer 7 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Konsorcjum spółek DRAGADOS S.A. oraz Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych POL-AQUA S.A., reprezentowane przez lidera konsorcjum – spółkę DRAGADOS S.A. (dalej jako „Konsorcjum” lub „Wykonawca”) złożyło w Postępowaniu ofertę, której cena brutto określona została na kwotę 629.843.313,29 zł, a cena netto na kwotę 516.265.010,89 zł.

Zgodnie z pkt 8.1 Instrukcji dla Wykonawców – Tom I specyfikacji istotnych warunków zamówienia (opis sposobu obliczenia ceny oferty) Wykonawcy winni uwzględnić przy wyliczeniu ceny oferty wszystkie zapisy zawarte w „Zasadach obliczenia ceny oferty” poprzedzającej zestawienia tabelaryczne, a będące integralną częścią Wykazu Cen.

Zamawiający wskazał, że Cena Oferty ma być ceną ryczałtową i winna zostać obliczona przez Wykonawcę na podstawie jego własnej kalkulacji wartości poszczególnych pozycji ryczałtowych (rozliczeniowych) zawartych w Wykazie Cen.

W punkcie (b) wyżej wymienionych Zasad Zamawiający określił, że: *„Wykonawca powinien oddzielnie wycenić każdy element rozliczeniowy wyszczególniony w Wykazie Cen i dla każdego elementu musi podać adekwatną jego wartość, **przy czym cena za opracowanie Dokumentów Wykonawcy, zawarta w części II Wykazu Cen, nie może być większa niż 5% sumy „Razem netto”.**”*

W ofercie, Wykonawca podał wartość ceny netto za opracowanie dokumentów Wykonawcy, w części II Wykazu Cen, w wysokości 56.228.652,62 zł, co stanowi – 10,89% łącznej ceny oferty netto (cena netto 516.265.010,89 zł). Wykonawca przekroczył zatem 5% próg ustanowiony w SIWZ przez Zamawiającego dla wartości ceny za Dokumenty Wykonawcy.

Odnosząc powyższy stan faktyczny do obowiązujących przepisów Prawa zamówień publicznych uznać należy, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy. Zgodnie z treścią wskazanego przepisu, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy. W przywołanym art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy ustawodawca przewidział mechanizm poprawiania w ofercie innych niż rachunkowe i pisarskie omyłek, które polegają na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a jednocześnie nie powodują istotnych zmian w treści oferty.

W ocenie Zamawiającego w tym przypadku nie zachodzą przesłanki dopuszczające poprawienie oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, a zatem oferta została odrzucona.

p.o. GENERALNY DYREKTOR
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD


Lech Witecki