



**GENERALNY DYREKTOR
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD**

Warszawa, dn 27 sierpnia 2009 r.

GDDKiA-DRI-I-AK-4441-XIX-A2_S-K/R/2/65/09

**Wszyscy Wykonawcy
wg. rozdzielnika**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków - Konotopa na odcinku od km 365+261,42 (od węzła „Stryków I” bez węzła) do km 394+500” - odcinek „A”.

oznaczenie sprawy GDDKiA/DRI/2009/R/2/BP/Ce

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, informuję o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków - Konotopa na odcinku od km 365+261,42 (od węzła „Stryków I” bez węzła) do km 394+500” - odcinek „A”.

Wybór najkorzystniejszej oferty:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Wybrana została oferta nr 3, Konsorcjum w składzie:

- China Overseas Engineering Group Co., Ltd., Building nr 7, No. 1 Zizhuyuan Road, Dystrykt Haidian, Pekin, Chińska Republika Ludowa - Lider
- Shanghai Construction (Group) General Co. Nr 33 Fushan Road, Pudong New Area, Szanghaj, Chińska Republika Ludowa - Partner
- China Railway Tunnel Group Co., Ltd. Nr 3 Lingyuan East Road, Xigong District, Prowincja Henan Luoyuang, Chińska Republika Ludowa - Partner
- DECOMA Sp. z o.o., ul. Bokserska 1, 02-682 Warszawa – Partner.

Oferta powyższego Konsorcjum zawierała najniższą cenę brutto w wysokości **754 588 186,71 PLN** i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100.

Wybór najkorzystniejszej oferty, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją, przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu.	Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (kryterium – najniższa oferowana cena brutto)	Liczba pkt w kryterium (kryterium – cena oferty brutto)	Razem liczba pkt w kryterium	Streszczenie oceny i porównania ofert
1	<p>Konsorcjum firm:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lider HERMANN KIRCHNER POLSKA Sp. z o.o., ul. Łagiewnickiej 54/56, 91-463 Łódź - Partnerzy: <ul style="list-style-type: none"> ▪ HERMANN KIRCHNER Bauunternehmung GmbH, ul. Hermann Kirchner nr 6, Bad Hersfeld D-36251, Niemcy ▪ MSF-MONIZ DA MAIA, SERRA & FORTUNATO-EMPRAITEIROS, S.A., Av. Columbano Bordalo Pinheiro Nr 52, Lizbona, Portugalia 	/	76,15	76,15	<p>Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto</p> <p>Cena brutto oferty ocenianej: 990 862 462,33 PLN</p> <p>Cena brutto oferty najtańszej: 754 588 186,71 PLN</p>

2	<p>Konsorcjum firm: Lider Przedsiębiorstwo Robót Mostowych MOSTY-ŁÓDŹ S.A., ul. Bratysławska 52, 91-528 Łódź</p> <p>Partnerzy:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów ERBEDIM Sp. z o.o., ul. Żelazna 3, Piotrków Trybunalski ▪ Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., ul. Kolejowa 28, Mińsk Mazowiecki ▪ WAKOZ Sp. z o.o., ul. Gen Sikorskiego 3, Luzin ▪ Przedsiębiorstwo Usług Technicznych, INTERCOR Sp. z o.o., ul. Okólna 10, Zawiercie ▪ ERBUD S.A., ul. Puławska 300A, Warszawa 		68,93	68,93	<p>Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto</p> <p>Cena brutto oferty ocenianej: 1 094 795 200,78 PLN</p> <p>Cena brutto oferty najtańszej: 754 588 186,71 PLN</p>
3	<p>Konsorcjum firm: Lider China Overseas Engineering Group Co., Ltd., Building nr 7, No. 1 Zizhuyuan Road, Dystrykt Haidian, Pekin, Chińska Republika Ludowa</p> <p>Partnerzy:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Shanghai Construction (Group) General Co. Nr 33 Fushan Road, Szanghaj, Chińska Republika Ludowa ▪ China Railway Tunnel Group Co., Ltd. Nr 3 Lingyuan East Road, Xigong Prowincja Henan Luoyuang, Republika Ludowa ▪ DECOMA Sp. z o.o., ul. Bokserska 1, 02-682 Warszawa 	<p>Konsorcjum firm: Lider China Overseas Engineering Group Co., Ltd., Building nr 7, No. 1 Zizhuyuan Road, Dystrykt Haidian, Pekin, Chińska Republika Ludowa</p> <p>Partnerzy:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Shanghai Construction (Group) General Co. Nr 33 Fushan Road, Pudong New Area, Szanghaj, Chińska Republika Ludowa ▪ China Railway Tunnel Group Co., Ltd. Nr 3 Lingyuan East Road, Xigong District, Prowincja Henan Luoyuang, Chińska Republika Ludowa ▪ DECOMA Sp. z o.o., ul. Bokserska 1, 02-682 Warszawa 	100,00	100,00	<p>Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto</p> <p>Cena brutto oferty ocenianej – oferta najtańsza: 754 588 186,71 PLN</p>

4	<p>Konsorcjum firm: Lider Autostrada Wschodnia Sp. z o.o., ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa</p> <p>Partnerzy:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Punj Lloyd Ltd., New Delhi 10019, 17-18 Nehru Place, Indie ▪ Radko Sp. z o.o., ul. Krakowska 16, 32-641 Przeciszów 	/	55,71	55,71	<p>Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto</p> <p>Cena brutto oferty ocenianej: 1 354 434 243,66 PLN</p> <p>Cena brutto oferty najtańszej: 754 588 186,71 PLN</p>
5	<p>Konsorcjum firm: Lider BUDIMEX-DROMEX S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa</p> <p>Partner:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ FERROVIAL AGROMAN S.A., Campo de las Naciones, Ribera del Loira, 42, 28042 Madryt, Hiszpania 	/	68,73	68,73	<p>Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto</p> <p>Cena brutto oferty ocenianej: 1 097 847 256,00 PLN</p> <p>Cena brutto oferty najtańszej: 754 588 186,71 PLN</p>

6	<p>Konsorcjum firm: Lider MOTA-ENGIL POLSKA S.A., ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków Partner: ▪ MOTA-ENGIL, ENGENHARIA E CONSTRUCAO S.A., Casa da Calçada, Largo do Paco nr 6 – Cepelos – 4600-032 Amarante, Portugalia</p>	/	63,57	63,57	<p>Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto</p> <p>Cena brutto oferty ocenianej: 1 187 089 123,60 PLN</p> <p>Cena brutto oferty najtańszej: 754 588 186,71 PLN</p>
7	<p>Konsorcjum firm: Lider NDI S.A., ul. Powstańców Warszawy 19, 81- 718 Sopot Partner: ▪ SB Granit S.A-Skopje, 8Dimitrije Cugowski, Skopje, Macedonia</p>	/	66,07	66,07	<p>Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto</p> <p>Cena brutto oferty ocenianej: 1 142 096 900,00 PLN</p> <p>Cena brutto oferty najtańszej: 754 588 186,71 PLN</p>

8	<p>Konsorcjum firm: Lider SRB Civil Engineering Ltd., Wilton Works, Naas Road, Clonsilla, Dublin 22, Irlandia</p> <p>Partnerzy:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k. Poznania, 62-081 Przeźmierowo – Partner ▪ APRIVIA S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k. Poznania, 62-081 Przeźmierowo – Partner ▪ HYDROBUDOWA POLSKA S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k. Poznania, 62-081 Przeźmierowo – Partner ▪ HENPOL Sp. z o.o., ul. Zimna 9, 20-204 Lublin – Partner. 			Oferta odrzucona
9	<p>Konsorcjum firm: Lider MOSTOSTAL WARSZAWA S.A., ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa</p> <p>Partnerzy:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ACCIONA INFRASTRUCTURAS S.A., Avenida de Europa 18, Parque Empresarial la Moraleja 28108 Alcobendas Madrid, Hiszpania ▪ Polimex-Mostostal S.A, ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa 	69,70	69,70	<p>Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto</p> <p>Cena brutto oferty ocenianej: 1 082 639 042,73 PLN</p> <p>Cena brutto oferty najtańszej: 754 588 186,71 PLN</p>

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta nr 3 spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Oferta zawiera najniższą cenę spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu.

Cena oferty najkorzystniejszej brutto wynosi: **754 588 186,71 PLN**

Jednocześnie cena oferty mieści się w środkach, jakie Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Jest to najkorzystniejsza oferta.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Niniejszym informuję, że w wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu **oferta nr 8** złożona przez następujące konsorcjum firm została odrzucona:

- SRB Civil Engineering Ltd., Wilton Works, Naas Road, Clondalkin, Dublin 22, Irlandia – Lider
- PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k. Poznania, 62-081 Przeźmierowo - Partner
- APRIVIA S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k. Poznania, 62-081 Przeźmierowo - Partner
- HYDROBUDOWA POLSKA S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k. Poznania, 62-081 Przeźmierowo – Partner
- HENPOL Sp. z o.o., ul. Zimna 9, 20-204 Lublin – Partner.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta nr 8 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Konsorcjum spółek SRB Civil Engineering Ltd., PBG S.A., APRIVIA S.A., Hydrobudowa Polska S.A., HENPOL sp. z o.o., reprezentowane przez lidera konsorcjum – spółkę SRB Civil Engineering Ltd. (dalej jako „Konsorcjum” lub „Wykonawca”) złożyło w Postępowaniu ofertę, której cena brutto określona została na kwotę 966.239.022,21 zł, a cena netto na kwotę 791.999.198,53 zł.

Po dokonaniu przez Zamawiającego poprawek omyłek pismem z dnia 21 sierpnia 2009 r., cena brutto wynosi 966.239.022,26 zł, a cena netto wynosi 791.999.198,57 zł.

Zgodnie z pkt 8.1 Instrukcji dla Wykonawców – Tom I specyfikacji istotnych warunków zamówienia (opis sposobu obliczenia ceny oferty) Wykonawca winien uwzględnić przy wyliczeniu ceny oferty wszystkie zapisy zawarte w „Zasadach obliczenia ceny oferty”

poprzedzającej zestawienia tabelaryczne, a będące integralną częścią Wykazu Cen (Tom IV SIWZ).

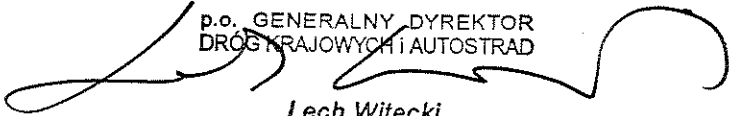
Zamawiający wskazał, że Cena Oferty ma być ceną ryczałtową i winna zostać obliczona przez Wykonawcę na podstawie jego własnej kalkulacji wartości poszczególnych pozycji ryczałtowych (rozliczeniowych) zawartych w Wykazie Cen.

W punkcie (b) wyżej wymienionych Zasad Zamawiający określił, że: **„Wykonawca powinien oddzielnie wycenić każdy element rozliczeniowy wyszczególniony w Wykazie Cen i dla każdego elementu musi podać adekwatną jego wartość, przy czym cena za opracowanie Dokumentów Wykonawcy, zawarta w części II Wykazu Cen, nie może być większa niż 5% sumy „Razem netto”.**”

W ofercie, Wykonawca podał wartość ceny netto za opracowanie dokumentów Wykonawcy, w części II Wykazu Cen, w wysokości 59.825.671,32 zł, co stanowi – 7,55% łącznej ceny oferty netto (cena netto po poprawkach 791.999.198,57 zł). Wykonawca przekroczył zatem 5% próg ustanowiony w SIWZ przez Zamawiającego dla wartości ceny za Dokumenty Wykonawcy.

Odnosząc powyższy stan faktyczny do obowiązujących przepisów Prawa zamówień publicznych uznać należy, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy. Zgodnie z treścią wskazanego przepisu, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy. W przywołanym art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy ustawodawca przewidział mechanizm poprawiania w ofercie innych niż rachunkowe i pisarskie omyłek, które polegają na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a jednocześnie nie powodują istotnych zmian w treści oferty. W ocenie Zamawiającego w tym przypadku nie zachodzą przesłanki dopuszczające poprawienie oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy, a zatem oferta została odrzucona.

p.o. GENERALNY DYREKTOR
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD


Lech Witecki