

Sygn. akt UZP/ZO/0-832/06

## POSTANOWIENIE

**Zespołu Arbitrów z dnia 24 marca 2006 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Elżbieta Maria Ciesielska**

Arbitrzy: **Małgorzata Wajda**

**Ireneusz Kołakowski**

Protokolant **Urszula Pietrzak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 24.03.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**BERGER BAU GmbH, Passau, Germany, ul. Aussere Spitalhofstrasse 19**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,**

**Warszawa, ul. Żelazna 59**

protestu z dnia 2 marca 2006 r.

**orzeka:**

1. *Odrzucić odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **BERGER BAU GmbH, Passau, Germany, ul. Aussere Spitalhofstrasse 19**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 406 zł 90 gr**  
(słownie: **dwa tysiące czterysta sześć złotych, dziewięćdziesiąt groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **BERGER BAU GmbH, Passau, Germany, ul. Aussere Spitalhofstrasse 19**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **2 337 zł 10 gr**  
(słownie: **dwa tysiące trzysta trzydzieści siedem złotych, dziesięć groszy**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **BERGER BAU GmbH, Passau, Germany, ul. Aussere Spitalhofstrasse 19**.

3. Uzasadnienie

*Na posiedzeniu Odwołujący oświadczył, że jedyną podstawą do wniesienia protestu i odwołania przez osoby podpisane pod protestem i odwołaniem było upoważnienie udzielone przez Pana Hermanna Ludwiga Bocka Panom Thomasowi Lorkowskiemu oraz Manfredowi Weissowi w dniu 7.11.2005r. Pismo to upoważniało w/w osoby do podpisywania oferty oraz składania oświadczeń woli w imieniu firmy Berger Bau GmbH. Upoważnienie do wniesienia środków ochrony prawnej powinno być upoważnieniem rodzajowym, o którym mowa w art. 98*

Kodeksu Cywilnego. W doktrynie oraz orzecznictwie sądowym przyjmowane jest, że pełnomocnictwo rodzajowe musi określać przynajmniej rodzaj i przedmiot czynności prawnej, do której upoważnia. Pełnomocnictwo, na podstawie którego wniesiono środki odwoławcze nie wymienia upoważnienia do wnoszenia środków ochrony prawnej. Z uwagi na to, iż nie nosi ono cech pełnomocnictwa rodzajowego należy uznać, że zarówno protest jak i odwołanie zostały wniesione przez podmiot nieuprawniony, co stanowi podstawę do odrzucenia odwołania wymienioną w art. 187 ust. 4 pkt 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto Zespół Arbitrów stwierdził, że uchybiony został termin do wniesienia odwołania. Protest wpłynął do Zamawiającego w dniu 2.03.2006r. faksem, a następnie został potwierdzony na piśmie. Zamawiający nie rozstrzygnął tego protestu w terminie ustawowym, który upłynął w dniu 7.03.2006r., lecz rozstrzygnął go dwa dni później, tj. w dniu 9.03.2006r. przesyłając faks z późniejszym pisemnym potwierdzeniem. Zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie pięciu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do jego rozstrzygnięcia. Odwołujący wysłał odwołanie w dniu 14.03.2006r. Pięciodniowy termin do wniesienia odwołania liczony byłby od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu jedynie wówczas, gdyby Zamawiający rozstrzygnął protest w terminie ustawowym, tj. do dnia 7.03.2006r. Termin do rozstrzygnięcia protestu jest terminem zawitym na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy Pzp. W rozpatrywanej sytuacji termin do wniesienia odwołania upłynął w dniu 12.03.2006r., a ponieważ była to niedziela, ostatnim dniem na wniesienie odwołania był dzień 13.03.2006r. Odwołanie nadane zostało w Polskim Urzędzie Pocztowym w dniu 14.03.2006r., a więc jeden dzień po terminie, co skutkuje jego odrzuceniem na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

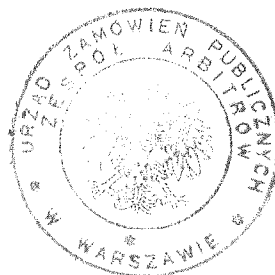
O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów nie uwzględnił wniosku Zamawiającego

*w sprawie kosztów zastępstwa procesowego, ponieważ odwołanie zostało odrzucone z przyczyn formalnych i nie doszło do rozprawy.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy <sup>e postanowienie GG</sup> wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie<sup>1</sup>

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....



<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.