

Sygn. akt UZP/ZO/0-780/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 22 marca 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Robert Zygmunt Skrzyszewski**

Arbitrzy: **Ewa Jarzębska**

Urszula Lidia Grzyb

Protokolant **Wioletta Wierzejska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.03.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

MOTA - ENGIL Polska S.A., Kraków, ul. Sołtysowska 14a

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,**

Warszawa, ul. Żelazna 59

protestu z dnia 28 lutego 2006 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie, unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazuje ponowne badanie i ocenę ofert.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 798 zł 79 gr**

(słownie: **dwa tysiące siedemset dziewięćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczonego przez **MOTA - ENGIL Polska S.A., Kraków, ul. Sołtysowska 14a**

2) dokonać wpłaty kwoty **2 798 zł 79 gr**

(słownie: **dwa tysiące siedemset dziewięćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)

przez **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59** na rzecz **MOTA - ENGIL Polska S.A., Kraków, ul. Sołtysowska 14a**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **1 945 zł 21 gr**

(słownie: **jeden tysiąc dziewięćset czterdzieści pięć złotych dwadzieścia jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **MOTA - ENGIL Polska S.A., Kraków, ul. Sołtysowska 14a.**

3. Uzasadnienie

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu

nieograniczonego na realizację projektu „Przebudowa autostrady A 4 na odcinku Balice – Opatkowice” nr GDDKiA/BPU/2005/R/18/EFRR/KR.

W dniu 23.02.2006r. Odwołujący – Mota – Engil Polska S.A. z siedzibą w Krakowie powziął wiadomość o odrzuceniu jego oferty i wyborze jako najkorzystniejszej oferty firmy Budimex – Dromex S.A. Jako przyczynę odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający podał błąd, powodujący niezgodność oferty z treścią SIWZ: „1. Pozycja 9 Lp 68 str. 68 powinna być wartość 15,20, jest 22,80”.

Wobec powyższych czynności Odwołujący w dniu 28.02.2006r. wniósł protest zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przede wszystkim Odwołujący podnosił, iż jego oferta była zgodna z treścią SIWZ z następujących względów. Zamawiający pismem z dnia 17.11.2005r. dokonał pewnej modyfikacji w treści SIWZ między innymi pod numerem 11 w ten sposób:

„11. Tom III Rozdział 4, Tabele Elementów Rozliczeniowych (TER) i zbiorcze zestawienie kosztów; Roboty konstrukcyjno - mostowe.

1.2. Pozycja; str. 41 Lp. 68

Właściwa ilość wynosi 15,20 (patrz pyt. 16c)”.

Według Odwołującego przedmiotowa modyfikacja dotyczyła jedynie pozycji szczegółowej (oznaczonej Lp.68) bez zmiany ilości w pozycji zbiorczej. Odwołujący zwrócił uwagę, iż modyfikacji SIWZ nie towarzyszyła formalna zmiana kosztorysu pomimo faktu, iż zamawiający takie zmiany formalne wprowadzał, wskazując jako obowiązujące aktualne ilości w TER. Pozycja przedmiotowego TER obejmowała część ogólną (zbiorczą) ze wskazaną przez Zamawiającego błędną ilością 22,80 (m) oraz jednostkową pozycją szczegółową uaktualnioną przez Zamawiającego w ilości 15,20 (m) wycenioną po c.j. 140,20 (PLN) na wartość ogólną

netto 2.131,04 (PLN), która zgodnie z zasadą określoną przez Zamawiającego została przeniesiona do części zbiorczej i wyznaczała „sztuczną” c.j. w wysokości 93,47 (PLN).

Wycena dylatacji została dokonana prawidłowo, przy uwzględnieniu zakazu samowolnego dokonywania zmian przez wykonawcę oraz z zastosowaniem metody wyznaczania ceny jednostkowej dla pozycji zbiorczych, co czyni ją prawidłową oraz zgodną z treścią SIWZ.

Odwolujący podkreślił, iż nie był on upoważniony do dokonywania jakichkolwiek samowolnych zmian w treści SIWZ, a jedynym podmiotem uprawnionym właściwym w tym zakresie był Zamawiający.

Jednocześnie Odwołujący wnosil o unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty i wyboru najkorzystniejszej oferty, przywrócenie go do postępowania, odrzucenie oferty firmy wybranej, jak również powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

W dniu 9.03.2006r. Zamawiający oddalił przedmiotowy protest.

Na powyższe rozstrzygnięcie protestu Odwołujący w dniu 10.03.2006r. wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych podtrzymując zarzuty i wnioski jak w proteście.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, złożonych ofert, jak również wyjaśnień stron Zespół Arbitrów postanowił odwołanie uwzględnić.

Zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający naruszył przepisy art. 7 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niewłaściwe ich zastosowanie.

Zespół Arbitrów stwierdził, iż dokonana modyfikacja nr 1 do treści SIWZ w zakresie poz. nr 9 Most w ciągu 4 w km 417 + 888 nad rzeką Wisłą – stopień wodny „Kościuszk” str. 41 obejmowała jedynie l.p. 68, nie zaś numer Specyfikacji Technicznych M.25.01.14 (dowód: pkt 16c pisma Zamawiającego z dnia 17.11.2005r., l.dz.GDDKiA/BPU – 2/1172/2005/KM i pkt 11 modyfikacji nr 1 z dnia 17.11.2005r.).

Jednocześnie Zespół Arbitrów uznał, iż dokonana wycena dylatacji została dokonana prawidłowo i odpowiadała zmodyfikowanej przez Zamawiającego ilości przekrycia dylatacyjnego z taśmą hypalonową.

Według Zespołu Arbitrów brak wyraźnej modyfikacji treści konkretnego postanowienia SIWZ przez Zamawiającego nie uprawnia wykonawcy do jej samowolnej jednostronnej zmiany.

Nadto należy zwrócić uwagę, iż instytucja zwrócenia się wykonawcy do zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ opisana w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ma charakter fakultatywny i nie nakłada na wykonawcę obowiązku wyjaśnienia treści SIWZ.

Natomiast zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zdaniem Zespołu Arbitrów uczestnicy niniejszego postępowania nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji niekompletnej modyfikacji SIWZ dokonanej przez Zamawiającego.

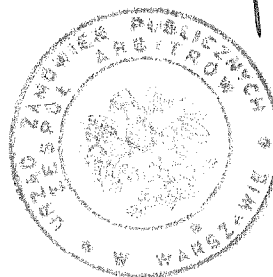
Z tych wszystkich powodów Zespół Arbitrów postanowił jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego wWarszawa.....¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:Rafał Szwed.....

Arbitrzy:[Signature].....



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.