

Sygn. akt UZP/ZO/0-624/06

## POSTANOWIENIE

GENERALNA DYREKCJA  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD  
OTRZYMANO NR. 41062  
dnia 13. 03. 2006  
SKIEROWANO DO  
pion. .... dnia DF  
wydział. .... dnia DPU

Zespołu Arbitrów z dnia 3 marca 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Stanisław Brylski**

Arbitrzy: **Eugeniusz Marian Kaczmarek**

**Marek Madaliński**

Protokolant **Filip Orczykowski**

*bpm-3.3 A. Kim*  
*13 MAR. 2006*  
po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 03.03.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Ove Arup & Partners International Limited, Warszawa, ul. Królewska 16**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,**

**Warszawa, ul. Żelazna 59**

protestu z dnia 10 lutego 2006 r.

orzeka:

1. *Odrzuca odwołanie.*

*DF*  
2006 303-13

*DF/834/13.11.06*

2. Kosztami postępowania obciąża **Ove Arup & Partners International Limited, Warszawa, ul. Królewska 16**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 064 zł 78 gr**

(słownie: **dwa tysiące sześćdziesiąt cztery złote siedemdziesiąt osiem groszy**)

z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Ove Arup & Partners International Limited,**

**Warszawa, ul. Królewska 16**

2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz **xxx**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych

UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **2 609 zł 22 gr**

(słownie: **dwa tysiące sześćset dziewięć złotych dwadzieścia dwa grosze**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Ove Arup &**

**Partners International Limited, Warszawa, ul. Królewska 16.**

3. Uzasadnienie

*Na podstawie przedłożonej dokumentacji przetargowej oraz po wysłuchaniu wyjaśnień Stron ustalono następujący stan faktyczny:*

*W dniu 03.02.2006r. Zamawiający powiadomił Odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty DHV. Odwołujący w dniu 10.02.2006r. wniósł protest na czynność wyboru oferenta. W dniu 16.02.2006r. Zamawiający rozstrzygnął protest poprzez jego*

oddalenie, a w dniu 21.02.2006r. Odwołujący wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia protestu do Prezesa UZP (data stempla pocztowego).

Zgodnie z art. 183 ust.1 Pzp. Zamawiający rozstrzyga protest nie później niż w terminie 5 dni od dnia jego wniesienia. Brak rozstrzygnięcia protestu w tym terminie uznaje się za jego oddalenie. Zatem Zamawiający mógł rozstrzygnąć protest najdalej do dnia 15.02.2006r. W związku z tym termin do wniesienia odwołania należy liczyć od dnia 16.02.2006r., a ostatnim dniem do wniesienia odwołania był dzień 20.02.2006r. Wniesienie odwołania w dniu 21.02.2006r. nastąpiło zatem z uchybieniem 5 - dniowego terminu, o którym mowa w art. 183 ust. 1 Pzp. W takim przypadku Zespół Arbitrów zobowiązany jest odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym, jeżeli stwierdzi, że protest lub odwołanie zostały wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych (art. 187 ust. 4 pkt 4 Pzp.).

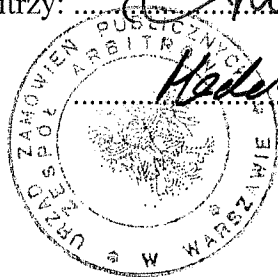
W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejsze <sup>postawione</sup> ~~wyrok~~ – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w ..... Warszawie .....<sup>1</sup>

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....



<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.