

Sygn. akt UZP/ZO/0-367/06

POSTANOWIENIE

Zespołu Arbitrów z dnia 10 lutego 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Robert Konstanty Rudnicki**

Arbitrzy: **Zbigniew Aleksander Kuźnia**

Leszek Jan Klepacki

Protokolant **Rafał Oksiński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10.02.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Mott MacDonald Limited Sp. z o.o. Warszawa, ul. Waliców 11

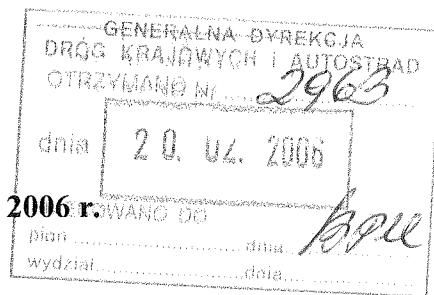
od oddalenia przez zamawiającego **Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad**

Warszawa, ul. Żelazna 59

protestu z dnia 20 stycznia 2006 r.

orzeka:

1. *Odrzuca odwołanie.*



2. Kosztami postępowania obciąża **Mott MacDonald Limited Sp. z o.o. Warszawa, ul. Waliców 11**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 063 zł 78 gr**
(słownie: **dwa tysiące sześćdziesiąt trzy złote siedemdziesiąt osiem groszy**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **Mott MacDonald Limited Sp. z o.o. Warszawa, ul. Waliców 11**

2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz **xxx**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **2 610 zł 22 gr**
(słownie: **dwa sześćdziesiąt dziesięć złotych dwadzieścia dwa grosze**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Mott MacDonald Limited Sp. z o.o. Warszawa, ul. Waliców 11.**

3. Uzasadnienie

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Zespół Arbitrów ustalił następujący stan faktyczny sprawy.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, zwana w dalszej treści uzasadnienia „Zamawiającym” prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi w zakresie doradztwa technicznego dla wszystkich projektów autostradowych.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający dokonał wyboru jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Konsorcjum firm Scott Wilson Kirkpatrick & Co Ltd Sp. z o.o. Oddział w Polsce oraz EC Harris Sp. z o.o., zwaną w dalszej treści uzasadnienia „Konsorcjum”.

Na powyższą czynność Zamawiającego, pismem z dnia 20 stycznia 2006 roku wniosła protest Mott MacDonald Limited Sp. z o.o., zwana w dalszej treści uzasadnienia „Odwołującym”, w którym zarzuciła Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych polegające na zaniechaniu wykluczenia z przedmiotowego postępowania ww. Konsorcjum, jej wybór jako oferty najkorzystniejszej. W uzasadnieniu swojego stanowiska Odwołujący wskazał, że oferta złożona przez Konsorcjum nie spełnia warunków określonych przez Zamawiającego w SIWZ w odniesieniu dla wymagań, jakie koniecznie powinny spełniać osoby pełniące funkcje: Kluczowego Eksperta Mostowego, Eksperta ds. ochrony środowiska, oraz Eksperta ds. sieci gazowej, a nadto braku spełnienia przez Lidera Konsorcjum wymogów w zakresie minimalnego doświadczenia wykonawcy.

I tak w odniesieniu do osoby Kluczowego Eksperta Mostowego zgodnie z warunkami SIWZ osoba pełniąca tę funkcję powinna wykazać się przynajmniej 3 letnim doświadczeniem zawodowym w „infrastrukturalnych projektach koncesyjnych partnerstwa publiczno – prywatnego”. Osoba wskazana w ofercie Konsorcjum do pełnienia tej funkcji tj. Kazimierz Cywiński wykazała zaś swoje doświadczenie z zakresu budowy autostrad, które nie były realizowane w systemie koncesyjnym ani innym opartym na strukturze partnerstwa publiczno – prywatnego, a zatem osoba ta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ do pełnienia tej funkcji.

W odniesieniu do osoby pełniącej funkcję Eksperta ds. ochrony środowiska wskazana w ofercie Konsorcjum osoba tj. Janusz Syrociak nie spełnia wymogów SIWZ, ponieważ nie legitymuje się posiadaniem wyższego wykształcenia technicznego, gdyż posiada tytuł magistra

fizyki, a takie wykształcenie zgodnie z nomenklaturą stosowaną w przepisach prawa polskiego nie jest uznawane za wykształcenie techniczne.

W odniesieniu do osoby pełniącej funkcję Eksperta ds. sieci gazowej wskazana w ofercie Konsorcjum osoba tj. Jacek Jędryś nie spełnia określonego w warunkach SIWZ wymogu co najmniej 10 letniego doświadczenia zawodowego w wymaganej specjalności, gdyż ww. osoba ukończyła swoje studia w 1997 roku, a uprawnienia w zakresie specjalności instalacyjnej instalacji i urządzeń gazowych uzyskała dopiero w 2001 roku.

Powyższe oznacza, iż osoba ta nie spełnia warunku posiadania, co najmniej 10 letniego doświadczenia zawodowego w swojej specjalności.

Nadto Odwołujący zarzucił, że Konsorcjum wskazało w celu wykazania doświadczenia w zakresie świadczenia usług doradczych, technicznych przy dużych projektach infrastrukturalnych i koncesyjnych w trybie PPP firmę zagraniczną tj. Spółkę Scott Willson Kirckpetrick & Co Ltd., zaś ofertę składa Oddział tej firmy w Polsce.

Zamawiający oddalił ww. protest w trybie art. 183 ust. 1 zdanie drugie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pismem z dnia 30 stycznia 2006 roku Odwołujący wniósł odwołanie na ww. rozstrzygnięcie protestu przez Zamawiającego, w którym podtrzymał wszystkie swoje zarzuty zawarte w proteście, a odnoszące się do wadliwości oferty złożonej przez Konsorcjum.

W konsekwencji Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu wykluczenia z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum oraz uznania złożonej przez Konsorcjum oferty za odrzuconą, a nadto o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert nie podlegających odrzuceniu.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Jak wynika z oświadczeń stron złożonych na posiedzeniu niejawnym oraz okazanych i złożonych do akt sprawy dokumentów termin związania ofertą przez Odwołującego jak i innych wykonawców upływał w dniu 14.01.2006r. Odwołujący wniósł protest w dniu 20.01.2006r. a więc po upływie okresu związania go złożoną ofertą. Tym samym w chwili wnoszenia protestu oraz odwołania Odwołujący nie był już uczestnikiem postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego powyższe zaś oznacza, że środki odwoławcze zostały wniesione przez podmiot nieuprawniony, pozbawiony już w tym momencie legitymacji do ich wnoszenia.

Z tej przyczyny odwołanie podlegało odrzuceniu.

W sytuacji, gdy odwołanie podlega odrzuceniu Zespół Arbitrów nie jest uprawniony do orzekania o unieważnieniu postępowania, ponieważ o unieważnieniu postępowania może orzec wyłącznie wyrokiem, zaś odrzucenie odwołania następuje w drodze wydania postanowienia.

Nie mniej w ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający w okolicznościach tej sprawy nie jest uprawniony do zawarcia z wykonawcą, którego ofertą uznał za najkorzystniejszą, odpowiedniej umowy, ponieważ w ten sposób rażąco naruszyłby treść art. 94 ust. 1 w związku z art. 85 ust. 1 i 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Termin związania ofertą upłynął dla wszystkich wykonawców w dniu 14.01.2006r. i Zamawiający nie jest uprawniony do zawarcia umowy po upływie tego terminu nawet jeśli wykonawca wyrazi zgodę na dodatkowy okres związania ofertą. Takie postępowanie mogłoby więc stanowić o nierównym traktowaniu stron a Zamawiający w taki sposób powinien prowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, aby dokonać wyboru i następnie zawarcia umowy w terminach określonych przez ustawodawcę w Prawie zamówień publicznych.

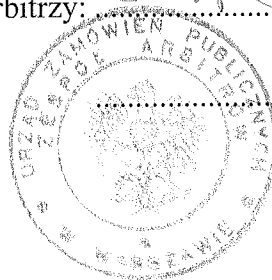
Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy ^{postanowienie} wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie.....¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: Robert Rudnicki.....

Arbitrzy: Jan Kuzniak.....



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.