

**Odpis wyroku**

Sygn. akt UZP/ZO/0-2429/06

**WYROK**

**Zespołu Arbitrów z dnia 06 września 2006 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

**Jan Antoni Tadrzak**

arbitrzy:

**Ewa Hanna Burza**

**Elżbieta Janicka-Suchacz**

protokolant

**Rafał Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06.09.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Cenos Sp. z o.o. Września, ul. Gen. Sikorskiego 22

od oddalenia przez zamawiającego Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w

Warszawie Warszawa, ul. Mińska 25 protestu z dnia 02.08.2006 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego -----

po stronie odwołującego się.

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Cenos Sp. z o.o. Września, ul. Gen. Sikorskiego 22

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3994 zł 25 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt cztery złote dwadzieścia pięć groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez Cenos Sp. z o.o. Września, ul. Gen. Sikorskiego 22
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3600 zł 0 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez Cenos Sp. z o.o. Września, ul. Gen. Sikorskiego 22 na rzecz Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie Warszawa, Ul. Mińska 25, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów pełnomocnika
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: -----) przez -----  
----- na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 16005 zł 75 gr (słownie: szesnaście tysięcy pięć złotych siedemdziesiąt pięć groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Cenos Sp. z o.o. Września, ul. Gen. Sikorskiego 22 .

### 3. Uzasadnienie

*W przetargu nieograniczonym na „Dostawę materiałów chemicznych do zimowego utrzymania dróg w sezonach 2006/2007 ,2007/2008 ,2008/2009 dla Rejonów GDDKiA Oddział w Warszawie w zakresie zadań I-III Nr ref 56/2006 „ogłoszonym przez Zamawiającego – Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie w dniu 27 lipca 2006 roku w Dzienniku Urzędowym UE Wykonawca Cenos Sp.z o.o. Września ul .Gen. Sikorskiego 22 w dniu 02 sierpnia 2006 roku wniósł protest na treść zapisów SIWZ .Także Przedsiębiorstwo*

*Handlowo-Uslugowo-Produkcyjne GER-POL Spółka Jawna Gliwice ul. Toszecka 101 w dniu 07 sierpnia 2006 roku wniosło protest w tym postępowaniu jednakże od decyzji o oddaleniu protestu odwołania nie wniosło. Protestujący – Cenos zarzucił zamawiającemu , że ustalając warunki SIWZ opisane w pkt.6.1.1.6.2.6.3.6.4 naruszył art.7 ust 1 i art. 30 ust.4 –prawa zamówień publicznych (Dz.U.Nr.19 poz 177 z póź .zmianami ) .Podniósł ponadto , że nie umieszczenie przez zamawiającego w umowie harmonogramu dostaw powoduje niemożność określenia realnego terminu płatności co może działać na niekorzyść wykonawcy .Wobec powyższego zażądał zmiany SIWZ w zakresie podniesionych zarzutów. Zamawiający protest rozpatrzył a o jego oddaleniu powiadomił protestującego w dniu 18 sierpnia 2006 roku.*

*Wykonawca drogą pocztową w dniu 23 sierpnia 2006 roku wniósł odwołanie do Prezesa UZP.*

*Na posiedzeniu i rozprawie strony podtrzymały swoje stanowiska dotychczasowe zajęte przez Odwołującego się w proteście i odwołaniu a przez Zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu. Nowych dowodów w sprawie strony nie zgłosiły a Zespół Arbitrów po wysłuchaniu stron i zapoznaniu się z oryginalną dokumentacją przetargową biorąc pod uwagę, że strony w swoich działaniach zachowały terminy przewidziane w art.180 ,183 i 184 prawa zamówień publicznych zważył co następuje:*

*Odwołanie należało oddalić.*

*Jak wykazało postępowanie , żaden z zarzutów podniesionych w proteście i odwołaniu nie znalazł potwierdzenia w zebranych w sprawie materiale dowodowym. Zarówno w ogłoszeniu jak i SIWZ w kwestionowanych punktach 6.1.1. do 6.4. zamawiający nie wykroczył poza przysługujące mu prawo kształtowania treści zamówienia , którego realizacja ma zapewnić jego potrzeby .Warunki progowe jakie muszą spełniać przyszli wykonawcy zamówienia są pochodną wielkości przedmiotowego zamówienia .W ocenie zespołu orzekającego w sprawie proporcje*

zostały zachowane .Wyliczenia zaprezentowane przez odwołującego się mają charakter czysto teoretyczny nie odnoszący się wprost do przedmiotu postępowania .

Twierdzenia odwołującego się jakoby Zamawiający żądał ażeby wykonawca obowiązek dowożenia soli miał wykonywać własnym transportem świadczą o braku właściwego rozumienia treści SIWZ w tym zakresie .Zamawiający określił to wymaganie (pkt 6.2) „Skladając ofertę musi D Y S P O N O W A Ć w pełni sprawnymi jednostkami podstawowego sprzętu, który skieruje do wykonania zadania". Taka treść zapisu nie uprawnia do wysnuwania wniosku do jakiego doszedł odwołujący .Wręcz należy podkreślić, że rozwiązanie, którego odwołujący użył jako argumentu w swoim odwołaniu jest dopuszczalne w brzmieniu SIWZ zatem odmowa jej zmiany w tym zakresie przez zamawiającego jest w pełni zasadna.

Kwestionowany przez Odwołującego zapis a właściwie jego brak (lub równoważne) w ocenie Zespołu Arbitrów jest bezpodstawny. Postępowanie wykazało, iż Zamawiający oczekuje od wykonawców dostarczenia soli o określonych parametrach, które z resztą dokładnie podał, a Odwołujący ich nie kwestionuje. Zamawiający oczekuje od wykonawców, że dostarczą sól o określonych parametrach fizyko-chemicznych a kwestionowany przez Odwołującego znak DR, DA i DS jest używany pomocniczo.

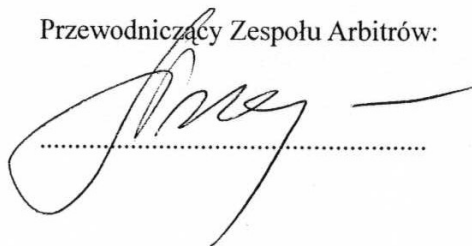
Należy zauważyć ponadto, że przepis art. 29 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych nie może być zastosowany, gdyż użyte w SIWZ określenia DR, DS i DA nie są znakami towarowymi w rozumieniu tego przepisu. Jak wykazało postępowanie i przedłożone w jego trakcie dowody Zamawiający kształtując treść SIWZ nie naruszył Prawa zamówień publicznych w zakresie jakim zarzucał mu Odwołujący.

Zważywszy, że Odwołujący nie udowodnił podniesionych w proteście i odwołaniu zarzutów a Zespół nie stwierdził, że istniały przesłanki do unieważnienia postępowania z urzędu należało orzec jak w sentencji.


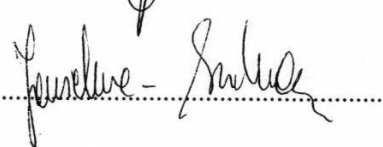
*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych Uwzględniono wniosek pełnomocnika Zamawiającego w zakresie zasądzenia kosztów zastępstwa prawnego w wysokości 3.600,00 zł.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w WARSAWIE.

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

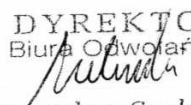


arbitrzy:



**Na oryginale właściwe podpisy.  
Za zgodność**

P.O. DYREKTORA  
Biura Odwołań  
  
Przemysław Szelerski

\* Niepotrzebne skreślić.