

Sygn. akt UZP/ZO/0-2052/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 18 lipca 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Katarzyna Maria Karaś-Batko**

Arbitrzy: **Paweł Jaśkiewicz**

Lucyna Wójtowicz

Protokolant **Adam Andrzejewski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.07.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Parsons Brickerhoff Sp. z o.o., Warszawa, ul. Jana Pawła II 15

od oddalenia przez zamawiającego **Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad,**

Warszawa, ul. Żelazna 59

protestu z dnia 27 czerwca 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Parsons Brickerhoff Sp. z o.o., Warszawa, ul. Jana Pawła II 15**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 693 zł 79 gr**
(słownie: **trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt trzy złote, siedemdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **Parsons Brickerhoff Sp. z o.o., Warszawa, ul. Jana Pawła II 15**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **2 000 zł 00 gr**
(słownie: **dwa tysiące złotych, zero groszy**)
przez **Parsons Brickerhoff Sp. z o.o., Warszawa, ul. Jana Pawła II 15** na rzecz
Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59

- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych
UZP

- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 050 zł 21 gr**
(słownie: **jeden tysiąc pięćdziesiąt złotych, dwadzieścia jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Parsons Brickerhoff Sp. z o.o., Warszawa, ul. Jana Pawła II 15.**

3. Uzasadnienie

W dniu 21.06.2006r. Wykonawca Parsons Brickerhoff Sp. z o.o. otrzymał od Zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad informację odrzuceniu oferty wykonawcy i wyborze oferty najkorzystniejszej firmy Ernst & Young.

W dniu 28.06.2006r, wykonawca wniósł protest do Zamawiającego, podnosząc następujące zarzuty:

1) protestujący spełnia warunki SIWZ wobec kluczowego Eksperta II Marcina Żuka, bowiem stopień 4 nie wyklucza biegłej znajomości języka angielskiego

2) protestujący spełnia wymóg przedstawienia dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego posiadanie ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, w tym dodatkowo w zakresie robót kolejowych.

Ponadto Protestujący podniósł, iż oferta firmy wybranej za najkorzystniejszą winna być odrzucona, gdyż osoba Jana Frydberga wskazana na stanowisko kluczowego Eksperta III ds. zarządzania projektami, nie spełnia wymagań dotyczących doświadczenia tego eksperta oraz wykonawca nie przedstawił polisy OC obejmującej okres związania ofertą i okres realizacji umowy, wbrew pkt 3.1 SIWZ.

Protestujący wniósł o unieważnienie odrzucenia jego oferty, wykluczenie wykonawcy, którego oferta została wybrana za najkorzystniejszą oraz o dokonanie ponownej oceny ofert.

Wobec braku pisemnego rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego, Wykonawca w dniu 07.07.2006r. wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych podnosząc twierdzenia zawarte w proteście i wnosząc jak w odwołaniu.

Zespół Arbitrów na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym oświadczeń Zamawiającego złożonych na rozprawie ustalił, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z pkt 6.1.2.2.2a SIWZ Zamawiający wymagał od kluczowego Eksperta II ds. analiz posiadania biegłej znajomości języka angielskiego, przy czym w załączniku nr 5 do SIWZ określono, iż 1 – oznacza znajomość słabą, natomiast 5 – znajomość biegłą. Tym samym znajomość kluczowego eksperta II – Marcina Żuka w stopniu 4 (str.41 oferty) nie jest wystarczająca, bowiem zgodnie z literalnym brzmieniem zapisów SIWZ, za wymaganą znajomość biegłą języka należy uznać znajomość języka w stopniu 5.

Zespół Arbitrów nie podziela również twierdzenia Odwołującego w zakresie przedłożenia do oferty polisy lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od Odpowiedzialności Cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej zgodnie z pkt 7.10 SIWZ oraz 6.1.3.1 pkt a) SIWZ. Odwołujący dołączył do oferty na stronie 52 dokument potwierdzający ubezpieczenie OC, z którego treści wynika, iż polisa ubezpieczeniowa obejmuje roboty kolejowe realizowane przez Odwołującego o charakterze zawodowym, w tym prace manualne wynikające z takiej działalności. Z powyższego zapisu nie wynika w żaden sposób, iż dokument potwierdzający ubezpieczenie OC obejmuje całą działalność gospodarczą prowadzoną przez wykonawcę, w tym przedmiot działalności objęty niniejszym zamówieniem. Wbrew twierdzeniu Odwołującego z treści w/w dokumentu nie wynika, iż objęcie ubezpieczeniem robót kolejowych ma charakter dodatkowy, lecz że ubezpieczeniem objęte są jedynie te roboty.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących oferty wybranej za najkorzystniejszą, zdaniem Zespołu Arbitrów są one bezzasadne. Z przedłożonego na str. 68-73 CV dla doradców wobec Jana Frydberga wynika, iż spełnia on postawiony w pkt 6.1.2.2.3 pkt b) wymóg posiadania doświadczenie zawodowego co najmniej 8 lat w zarządzaniu projektami w sektorze infrastruktury transportowej. Spełnienie tego warunku potwierdza w opinii Zespołu Arbitrów wskazane na str. 69-70 doświadczenia na stanowisku menagera projektu oraz m.in. doświadczenie wskazane na stronie 75 oferty na stanowisku Wice-Prezydenta Miasta Krakowa.

Zespół Arbitrów stoi na stanowisku, iż dokument potwierdzający ubezpieczenie od Odpowiedzialności Cywilnej przedstawiony przez wykonawcę, którego oferta została wybrana za najkorzystniejszą jest zgodny z postanowieniami pkt 3.1 oraz pkt 7.10 SIWZ, bowiem wbrew twierdzeniu Odwołującego Zamawiający nie żądał przedstawienia dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie od odpowiedzialności OC na cały okres związania ofertą oraz okres realizacji umowy zawartej w tym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów uznał za uzasadnione koszty zastępstwa procesowego pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 2000 złotych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.