

POSTANOWIENIE

Zespołu Arbitrów z dnia 10 lipca 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Jerzy Miszczak**

Arbitrzy: **Teresa Sinko**

Marek Piotr Lubieniecki

Protokolant **Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10.07.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

J.P.P. Consult Jerzy Pośnik, Wrocław, ul. Grabiszyńska 281

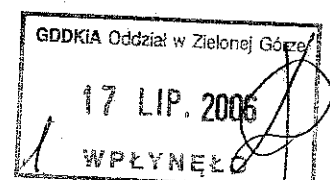
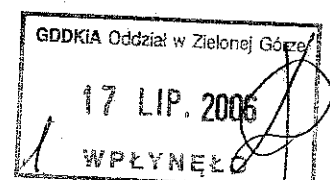
od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

Oddział w Zielonej Górze, Zielona Góra, ul. Bohaterów Westerplatte 31/4

protestu z dnia 20 czerwca 2006 r.

orzeka:

1. *Odrzuca odwołanie.*



2. Kosztami postępowania obciąża **J.P.P. Consult Jerzy Pośnik, Wrocław, ul. Grabiszyńska 281**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 853 zł 90 gr**
(słownie: **dwa tysiące osiemset pięćdziesiąt trzy złote dziewięćdziesiąt groszy**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **J.P.P. Consult Jerzy Pośnik, Wrocław, ul. Grabiszyńska 281**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 890 zł 10 gr**
(słownie: **jeden tysiąc osiemset dziewięćdziesiąt złotych dziesięć groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **J.P.P. Consult Jerzy Pośnik, Wrocław, ul. Grabiszyńska 281**.

3. Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze ogłosiła przetarg nieograniczony na „pełnienie nadzoru inwestorskiego nad budową północnego obejścia Nowej Soli w ciągu drogi nr 3 relacji Świnoujście- Jakuszyce od km 293 + 930 do km 309 + 090, kontrakt nr 603”. Jednym z wykonawców o to zamówienie publiczne było konsorcjum: J.P.P. Consult Pośnik Jerzy z Wrocławia oraz BIPROGEO- Projekt Sp. z o.o. z Wrocławia. Po powzięciu wiadomości o wyborze przez Zamawiającego najkorzystniejszej oferty Odwołujący

w sprawie niniejszej oprotestował tę czynność. Protest w imieniu konsorcjum złożył Jerzy Pośnik prowadzący działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej i działający w oparciu o pełnomocnictwo do reprezentowania konsorcjum z dnia 18.05.2006r. Także w oparciu o to pełnomocnictwo J.P.P. Consult Jerzy Pośnik złożył odwołanie. Z pełnomocnictwa tego wynika, że J.P.P. Consult Jerzy Pośnik jako lider konsorcjum upoważniony jest do „reprezentowania wszystkich partnerów razem i każdego z osobna w postępowaniu o udzielenie ww. zamówienia”. Pełnomocnictwo to nie upoważniało J.P.P. Consult Jerzy Pośnik do złożenia w imieniu konsorcjum zarówno protestu jak i odwołania, nie jest to bowiem wymagane przepisami pełnomocnictwo szczególne. Nie ma w nim stwierdzenia, że firma J.P.P. Consult Jerzy Pośnik upoważniona jest w imieniu konsorcjum do wnoszenia protestów i zastępowania tegoż konsorcjum przed Zespołem Arbitrów.

Wszystko powyższe upoważnia do stwierdzenia, że zarówno protest jak i odwołanie wniesione zostały przez podmiot nieuprawniony. W takim zaś przypadku Zespół Arbitrów na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zobowiązany jest odrzucić odwołanie.

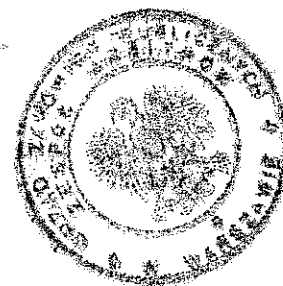
Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych
(Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia –
przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu
Okręgowego w ZIELONYM GÓRZE ^{POSTRZEWIENIE} 1

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.