

Sygn. akt UZP/ZO/0-1886/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 4 lipca 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Elżbieta Maria Ciesielska**

Arbitrzy: **Witold Olender**

Monika Hirsfeld - Szczyrbak

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04.07.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Artefakt Monika Ejsner, Łódź, Al. Politechniki 10/21

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w**

Łodzi, Łódź, F.D. Roosevelta 9/13

protestu z dnia 8 czerwca 2006 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalna Gyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Łodzi, Łódź, F.D. Roosevelta 9/13**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 708 zł 79 gr**
(słownie: **trzy tysiące siedemset osiem złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Artefakt Monika Ejsner, Łódź,Al. Politechniki 10/21**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 708 zł 79 gr**
(słownie: **trzy tysiące siedemset osiem złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Generalna Gyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Łodzi, Łódź, F.D. Roosevelta 9/13** na rzecz **Artefakt Monika Ejsner, Łódź,Al. Politechniki 10/21**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 035 zł 21 gr**
(słownie: **jeden tysiąc trzydzieści pięć złotych dwadzieścia jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Artefakt Monika Ejsner, Łódź,Al. Politechniki 10/21.**

3. Uzasadnienie

Firma ARTEFAKT wł. Monika Ejsner z siedzibą w Łodzi oprotestowała czynność wykluczenia jej z postępowania i odrzucenia jej oferty oraz zaniechania wykluczenia i odrzucenia oferty firmy MAS COPY w postępowaniu na udzielenie zamówienia publicznego na „ wykonanie usługi kserograficznej dokumentacji technicznej czarno-białej lub kolorowej” prowadzonym przez Zamawiającego Generalną Dyrekcję Dróg i Autostrad-Oddział w Łodzi.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art.24 ust.1pkt10 w związku z art.24ust.2pkt3 ustawy Pzp, poprzez przyjęcie, że Protestujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie potencjału technicznego dysponując ploterem Roland zamiast OCE. Zdaniem Protestującego, Zamawiający bezprawnie zaniechał wykluczenia firmy MAS COPY , która w przedłożonym przez nią wykazie sprzętu za pomocą którego będzie wykonywała zamówienie nie przedstawiła informacji o tytule prawnym do jego posiadania., co narusza art.24ust.2pkt3 ustawy Pzp. Ponadto Protestujący zarzucił Zamawiającemu rażące naruszenie art.7 i art.89 ustawy, poprzez uznanie, że podpis innej osoby niż upoważniona na piśmie będącym jego wyjaśnieniem uzupełniającym dokumenty potwierdzające warunki udziału w postępowaniu jest złożeniem oferty przez osobę nieupoważnioną. Protestujący żądał unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenia czynności oceny ofert.

Zamawiający oddalił protest jako nieuzasadniony. Zamawiający ustosunkował się co do zarzutu zaniechania wykluczenia firmy MAS COPY ,twierdząc, że nie żądał podania w wykazie formy władania sprzętem, a kolumna zamieszczona we wzorze wykazu miała charakter pomocniczy i jej wypełnienie nie było obowiązkiem wykonawcy. Zdaniem Zamawiającego, firma MAS COPY składając wykaz spełniła warunek uczestnictwa w postępowaniu, zaś nie wypełnienie wszystkich rubryk formularza nie dotyczy treści oferty, tylko jej formy i nie może skutkować wykluczeniem z postępowania. Zamawiający oddalił także zarzut dot. podpisu na dokumencie uzupełniającym, twierdząc, że rola dokumentów żądanych na podstawie art. 26ust. 3 ustawy Pzp jest równa roli oferty, a więc muszą one być podpisywane przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy. Ponadto Zamawiający zakwestionował interes prawny Protestującego do wniesienia protestu, twierdząc, że nie zachodzi związek przyczynowy-skutkowy pomiędzy odrzuceniem oferty Protestującego, a możliwością uzyskania przez niego zamówienia nawet w przypadku powtórnego badania oraz oceny ofert.

Od powyższego rozstrzygnięcia, Protestujący wniósł odwołanie, w którym podtrzymuje zarzuty oraz żądania zawarte w proteście, zarzucając Zamawiającemu dodatkowo pominięcie i nie ustosunkowanie się do zasadniczej części protestu dot. wykluczenia go z postępowania. Odwołujący podważa także podnoszony przez Zamawiającego zarzut braku interesu prawnego do wnoszenia środków ochrony prawnej.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Zespół Arbitrów rozpatrzył kwestię interesu prawnego Odwołującego do wniesienia protestu i odwołania. Zespół Arbitrów stwierdził, że Odwołujący ma interes prawny określony w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ doznał uszczerbku na skutek wykluczenia go z postępowania o zamówienie publiczne oraz odrzucenia jego oferty i w przypadku uwzględnienia zarzutów zawartych w proteście i w odwołaniu ma szansę na uzyskanie zamówienia, ponieważ jego oferta jest najtańsza.

Zespół Arbitrów stwierdził, że w rozdziale III - „Opis warunków udziału w postępowaniu” w ust. 2 pkt 4 Zamawiający wymagał posiadania minimum 2 ploterów kolorowych wielkoformatowych (typu OCE). W rozdziale X - „Wymagane dokumenty i oświadczenia”, w pkt 1.4.5) lit. b) na potwierdzenie ww. warunku Zamawiający żądał załączenia do oferty wykazu sprzętu potrzebnego do realizacji zamówienia m. in. minimum 2 ploterów kolorowych wielkoformatowych (typu OCE). Odwołujący załączył do oferty wykaz sprzętu sporządzony wg wzoru formularza określonego w SIWZ, w którym zaoferował jeden ploter OCE 5350 i dwa plotery Roland SJ 740 i SJ 745. Zamawiający wykluczył Odwołującego z postępowania z powodu niespełnienia warunku dysponowania wymaganym potencjałem technicznym dotyczącym sprzętu. W piśmie z dnia 01.06.2006r. (w aktach sprawy) jako przyczynę wykluczenia podał, że plotery Roland nie spełniają wymagań podanych przez zamawiającego, gdyż są to plotery atramentowe.

Zespół Arbitrów nie może przyznać racji Zamawiającemu w tej kwestii, ponieważ Zamawiający w SIWZ nie określił szczegółowych wymagań technicznych jakie miałby spełnić sprzęt, na którym będzie wykonywana zamawiana usługa. Wykluczenie więc Wykonawcy z tego powodu, że plotery są atramentowe, a nie cyfrowe nie znajduje żadnych podstaw w SIWZ, tym bardziej, że przeciwstawianie cyfrowości atramentowemu sposobowi nanoszenia na papier nie jest porównywalne, gdyż dotyczy zupełnie innych kwestii. Dodatkowym argumentem jest to, że strony nie zaprzeczają, że wszystkie zaoferowane przez Odwołującego plotery są cyfrowe. Przedstawione przez Zamawiającego na rozprawie informacje (pozyskane z internetu), dotyczące sposobu nanoszenia atramentu na papier, nie były wcześniej podnoszone i nie wynikają z SIWZ i nie mogą być przyczyną wykluczenia Odwołującego z przedmiotowego postępowania.

Zespół Arbitrów stwierdził, że niejasności wynikające z SIWZ nie mogą skutkować negatywnie na sytuację wykonawców biorących udział w postępowaniu. Warunków udziału w postępowaniu nie można interpretować i powinny one być jasne dla wszystkich uczestników postępowania w jednakowym stopniu. O niejasności tych warunków świadczą chociażby pytania, na które Zamawiający nie udzielał precyzyjnych odpowiedzi, lecz odsyłał do odpowiednich zapisów SIWZ.

Zespół Arbitrów stwierdza, że Odwołujący spełnił wymóg SIWZ w zakresie potencjału technicznego, przedstawiając wymagany przez SIWZ dokument, tj. wykaz sprzętu. Żądanie więc uzupełnienia tego dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych było zbędne. W piśmie z dnia 10.05.2006r. Zamawiający żąda doprecyzowania wydajności kopiarek, a nie uzupełnienia dokumentu. Nie można więc uznać argumentów Zamawiającego przemawiających za zaistnieniem przesłanki do odrzucenia oferty z przepisu art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. z powodu podpisania wyjaśnień przez osobę nieupoważnioną do reprezentowania firmy. Wyjaśnienia te nie są bowiem częścią oferty i nie

mogą być traktowane pod względem skutków co do formy tak jak oferta. Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę składa się w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Skuteczności takiej nie można odnieść w stosunku do pism wyjaśniających treść oferty. Złożenie wyjaśnień przez osobę nieuprawnioną, a nawet ich całkowity brak nie może skutkować odrzuceniem oferty na podstawie jej nieważności, tj. przesłanki określonej w art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zaniechania wykluczenia firmy MAS COPY z powodu nie wypełnienia wszystkich rubryk formularza dotyczącego wykazu sprzętu. Zespół Arbitrów stwierdza, że par. 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 07.04.2004r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. Nr 71, poz. 645) nie określa zawartości przedmiotowego wykazu, wskazując jedynie, że ma dotyczyć on niezbędnych narzędzi i urządzeń jakie posiada wykonawca. Zamawiający przedstawiając wzór tego oświadczenia woli w SIWZ określił jakich informacji oczekuje od wszystkich wykonawców, nie wskazując które z nich są obligatoryjne, a które fakultatywne. Należy więc uznać, że przedłożony wzór powinien obowiązywać w równym stopniu wszystkich wykonawców, bowiem tylko w ten sposób będzie zachowana zasada określona w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.