

Sygn. akt UZP/ZO/0-1847/06

## WYROK

**Zespołu Arbitrów z dnia 27 czerwca 2006 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Tomasz Stanisław Galecki**

Arbitrzy: **Piotr Paweł Stolarski**

**Grzegorz Mazurek**

Protokolant **Adam Andrzejewski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.06.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Konsorcjum: Strabag Sp. z o.o., Strabag AG, HEILIT+WOERNER Bau GmbH,**

**Warszawa, ul. Brechta 7**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad,**

**Warszawa, ul. Żelazna 59**

protestu z dnia 7 czerwca 2006 r.

**orzeka:**

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórny ocenę wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 491 zł 94 gr**  
(słownie: **trzy tysiące czterysta dziewięćdziesiąt jeden złotych, dziewięćdziesiąt cztery grosze**)  
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: Strabag Sp. z o.o., Strabag AG, HEILIT+WOERNER Bau GmbH, Warszawa, ul. Brechta 7**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 151 zł 94 gr**  
(słownie: **siedem tysięcy sto pięćdziesiąt jeden złotych, dziewięćdziesiąt cztery grosze**)  
przez **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**  
na rzecz **Konsorcjum: Strabag Sp. z o.o., Strabag AG, HEILIT+WOERNER Bau GmbH, Warszawa, ul. Brechta 7**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 252 zł 06 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc dwieście pięćdziesiąt dwa złote, sześć groszy**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Strabag Sp. z o.o., Strabag AG, HEILIT+WOERNER Bau GmbH, Warszawa, ul. Brechta 7.**

3. Uzasadnienie

*Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem była budowa autostrady A-1 na odcinku Sośnica – Belk – km 519+374 – km 534+785. Postępowanie było prowadzone w trybie przetargu ograniczonego.*

*Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożył Odwołujący – Konsorcjum firm: Strabag Sp. z o.o., Strabag AG, Heilit+Woerner Bau GmbH. Odwołujący został wykluczony z niniejszego postępowania, gdyż wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie przedłożył rachunku zysków i strat za rok 2004, podczas gdy z ogłoszenia o wszczęciu postępowania wynikało, iż wykonawcy ubiegający się o zamówienie powinni przedłożyć rachunki zysków i strat za okres trzech ostatnich lat obrotowych.*

*Na czynność wykluczenia go z postępowania Odwołujący złożył protest. Podnosił w nim, że czynności badania i oceny ofert zostały przeprowadzone z naruszeniem art. 7 oraz art. 22 ust. 2 oraz art. 25 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp). Stwierdził, iż rachunki zysków i strat były wymagane w celu weryfikacji warunku udziału w postępowaniu polegającego na osiągnięciu średniego rocznego przychodu za trzy ostatnie lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy – za wszystkie pełne lata (na podstawie „rachunku zysków i strat” pozycja „Przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów” lub „Przychód netto ze sprzedaży i zrównane z nimi”) w wysokości nie mniejszej niż 500 mln PLN. Jeden z członków Konsorcjum – Strabag Sp. z o.o. przedstawił rachunki zysków za lata 2003 oraz 2005, pominął zaś rachunek zysków i strat za 2004 r. Odwołujący podnosił jednak, iż rachunki zysków i strat sporządzane były komparystycznie tj. rachunek zysków i strat za dany rok zawierał jednocześnie dane za okres z roku poprzedniego. Z tego względu wszystkie dane, które powinny być zawarte w rachunku zysków i strat za rok 2004 zostały ujęte w rachunku zysków i strat za rok 2005.*

*Ponadto, wskazał, że Zamawiający w dokumencie „Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu” nie sprecyzował w sposób wyraźny, za jaki okres należy przedłożyć bilans oraz rachunek zysków i strat.*

*Odwołujący wnosił o powtórzenie czynności badania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z zastosowaniem zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji.*

*Zamawiający oddalił protest. Stwierdził, że w pkt III.2.1)2.1 ogłoszenia o zamówieniu postawił wymóg załączenia bilansu i rachunku zysków i strat za ostatnie trzy lata obrotowe. W związku z brakiem dokumentu za 2005r. Zamawiający podtrzymał swoją decyzję o wykluczeniu.*

*Od powyższego rozstrzygnięcia Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych podnosząc w nim te same argumenty i wnioski, które zawarł uprzednio w proteście.*

*Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:*

*Bezspornym w niniejszej sprawie jest, iż Odwołujący nie złożył rachunku zysków i strat za 2004r. Okoliczność ta została również przyznana na rozprawie przez pełnomocnika Odwołującego. Jednocześnie analiza przedłożonego rachunku zysków i strat za 2005r. prowadzi do wniosku, iż zawarto w nim wszystkie informacje, które powinny składać się na zawartość treściową rachunku zysków i strat za 2004 r.*

*Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Istotnym zatem było czy termin „dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu” należy definiować z punktu widzenia treściowego (tj. zasadnicze znaczenie miałby zakres treściowy zawarty w dokumentach) czy też formalnego.*

*W opisywanym stanie faktycznym wszystkie informacje wymagane przez Zamawiającego (rachunek zysków i strat za 2004 r.) zawarte były w dokumencie identycznym rodzajowo –*

*rachunku zysków i strat za 2005r. Zakres tych informacji pozwalał na pełną weryfikację spełniania określonego warunku udziału w postępowaniu. Niewątpliwie zaś celem żądania tych dokumentów jest weryfikacja postawionych warunków udziału w postępowaniu. Zdaniem Zespołu Arbitrów istotny był zakres treściowy przedstawionych dokumentów, a nie ich forma, zatem uznano, iż Odwołujący przedstawił dokumenty potwierdzające spełnienie warunku udziału w postępowaniu, niezależnie od faktu, iż zakres wymaganych informacji dotyczących roku 2004, nie został przedstawiony w postaci odrębnego dokumentu.*

*Z tego względu orzeczono jak w sentencji wyroku.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do jego wyniku w oparciu o art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Uwzględniono wniosek pełnomocnika Odwołującego o zasądzenie zwrotu kosztów zastępstwa przed Zespołem Arbitrów w kwocie 3.660,00 zł.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie.....<sup>1</sup>

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....



<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.