

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 27 czerwca 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Danuta Sitkowska**

Arbitrzy: **Tadeusz Henryk Ciszewski**

Marek Madaliński

Protokolant **Adam Andrzejewski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.06.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Bilfinger Berger Infrastruktura Sp. z o.o., Bilfinger Berger AG, W.P.R.D. S.A., P.R.M. Mosty Łódź S.A., Z.T.B. POLBAU Sp. z o.o., Razel S.A., Wrocław, ul. Fabryczna 13**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

protestu z dnia 6 czerwca 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Bilfinger Berger Infrastruktura Sp. z o.o., Bilfinger Berger AG, W.P.R.D. S.A., P.R.M. Mosty Łódź S.A., Z.T.B. POLBAU Sp. z o.o., Razel S.A., Wrocław, ul. Fabryczna 13**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 773 zł 79 gr**

(słownie: **trzy tysiące siedemset siedemdziesiąt trzy złote, siedemdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Bilfinger Berger Infrastruktura Sp. z o.o., Bilfinger Berger AG, W.P.R.D. S.A., P.R.M. Mosty Łódź S.A., Z.T.B. POLBAU Sp. z o.o., Razel S.A., Wrocław, ul. Fabryczna 13**

2) dokonać wpłaty kwoty **2 000 zł 00 gr**

(słownie: **dwa tysiące złotych, zero groszy**)

przez **Konsorcjum: Bilfinger Berger Infrastruktura Sp. z o.o., Bilfinger Berger AG, W.P.R.D. S.A., P.R.M. Mosty Łódź S.A., Z.T.B. POLBAU Sp. z o.o., Razel S.A., Wrocław, ul. Fabryczna 13** na rzecz **Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych **UZP**

4) dokonać zwrotu kwoty **970 zł 21 gr**

(słownie: **dziewięćset siedemdziesiąt złotych, dwadzieścia jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Bilfinger Berger Infrastruktura Sp. z o.o., Bilfinger Berger AG, W.P.R.D. S.A.,**

**P.R.M. Mosty Łódź S.A., Z.T.B. POLBAU Sp. z o.o., Razel S.A., Wrocław, ul.
Fabryczna 13.**

3. Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na wykonanie zadania pn. „Budowa Autostrady A-1 na odcinku Sośnica – Bełk – km 519+374 – km 534+785”, Wykonawca – Konsorcjum firm” Bilfinger Berger Infrastruktura spółka z o.o. z/s we Wrocławiu, Bilfinger Berger AG z/s w Mannheim, Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. z/s w Warszawie, Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty-Łódź” S.A. z/s w Łodzi, Zakład Techniczno-Budowlany POLBAU spółka z o.o. z/s w Opolu, Razel S.A. z/s w Orsay Cedet – wniosło w dniu 06.06.2006 protest na czynność wykluczenia go z postępowania przez Zamawiającego - „Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie

Wykonawca otrzymał w dniu 31.05.2006 roku informację o wykluczenia go z postępowania, z powodu nie złożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego, dotyczącej Stanisława Loosa.

W proteście Wykonawca zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jego zdaniem Zamawiający bezpodstawnie dokonał wykluczenia go z postępowania , gdyż p. Stanisław Loos nie był już w dacie składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu urzędującym członkiem zarządu Zakładu Techniczno-Budowlanego POLBAU spółka z o.o. i w związku z tym nie dołączona została informacja z KRK dotycząca jego osoby. Do protestu pełnomocnik Konsorcjum dołączył odpis rezygnacji p. Stanisława Loosa z funkcji członka zarządu Spółki oraz uchwałę Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników o przyjęciu rezygnacji. Jednocześnie w proteście Wykonawca uchylił się od skutków prawnych swojego

oświadczenia woli zawartego w pkt. 4 zdanie pierwsze wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, twierdząc, że złożył je pod wpływem błędu.

W dalszej części uzasadnienia Protestujący podał, że uchwała Zgromadzenia Wspólników dotycząca zmian w składzie zarządu Spółki jest skuteczna od momentu jej podjęcia, a wpis tej zmiany do Krajowego Rejestru Sądowego ma jedynie charakter deklaratoryjny. Dodatkowo pełnomocnik Konsorcjum wskazał, że treść art. 24. ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje, że w postępowaniu o zamówienie publiczne wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków. Protestujący podkreśla, że złożył dokumenty określone w pkt. II. 2.1 ogłoszenia, a złożenie pod wpływem błędu oświadczenie o aktualności KRS nie może stanowić podstawy do wykluczenia go z postępowania na etapie składania wniosku o dopuszczenie do udziału w przetargu.

Wskazując na powyższe zarzuty Wykonawca wnosił o unieważnienie czynności wykluczenia go z postępowania i powtórzenia czynności oceny wniosków o dopuszczenie go do udziału w postępowaniu.

Zamawiający nie rozstrzygnął protestu w terminie, przez co oddalił go w całości.

Wykonawca nie zgodził się z taką decyzją i wniósł w dniu 16.06.2006 roku odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W odwołaniu podtrzymuje w całości zarzuty zawarte w proteście i wnosi o jego uwzględnienie i nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Zespół Arbitrów zważył i ustalił co następuje w oparciu o następujące dowody:

- treść ogłoszenia, w szczególności w części dotyczącej opisu warunków udziału w postępowaniu,*
- wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,*
- wyjaśnienia stron złożone na rozprawie:*

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 22 ustawy Prawo zamówień publicznych o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający żądał, aby wykonawcy składający wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wypełnili formularz wniosku, który stanowił załącznik do SIWZ oraz dołączył do niego wymagane dokumenty. W punkcie 3 i 4 strony 2 wniosku Odwołujący złożył oświadczenie, że wszystkie informacje i dokumenty są jawne, a ponadto, że załączony przez niego odpis z rejestru jest aktualny, tj. zawiera informacje odpowiadające stanowi faktycznemu na dzień złożenia wniosku. Odwołujący złożył również zobowiązanie, że dostarczy Zamawiającemu informacje o zmianach danych ujawnionych w tym dokumencie.

Sam Odwołujący przyznał w proteście i odwołaniu, że nie złożył wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu informacji dotyczących faktycznego składu zarządu jednego z Konsorcjantów, tj. Zakładu Techniczno-Budowlanego POLBAU Sp. z o.o. Brak tych dokumentów spowodował, że Zamawiający dokonał oceny wniosku według informacji, oświadczeń i dokumentów w nim zawartych.

Zespół Arbitrów podziela argumenty Zamawiającego, że w celu dochowania należytej staranności i wykonania obowiązków wynikających z ustawy i z postanowień SIWZ Odwołujący winien złożyć w punkcie 4 wniosku dodatkowe oświadczenie, że jeden z członków zarządu, którego dane ujawnione są w rejestrze sądowym nie pełni już tej funkcji i w związku z tym nie ma obowiązku przedkładania informacji z KRK dotyczącej jego osoby. Odwołujący nie uczynił tego, a te wszystkie informacje i dokumenty przedstawił dopiero w proteście, w którym kwestionuje czynność wykluczenia go z postępowania.

Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia złożonego pod wpływem błędu, które Odwołujący złożył dopiero w proteście nie może być uznane za skuteczne, bowiem tak jak podnosił Zamawiający błąd nie został wywołany przez Zamawiającego i napewno Zamawiający nie mógł go z łatwością zauważyć.

Zarówno z dokumentów dołączonych do protestu jak i z wyjaśnień składanych na rozprawie wynika, że Odwołujący już w dacie składania wniosku wiedział, że osoba, która złożył rezygnację jest ujawniona w rejestrze sądowym. W konsekwencji oznacza to, że nie może być mowy o działaniu pod wpływem błędu.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznając za uzasadnione koszty zastępstwa procesowego pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 2.000 zł brutto.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego wWarszawie.....¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:D. Kithorowka.....

Arbitrzy:T. M. M. M. M......

.....Kedelarski.....



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.