

Sygn. akt UZP/ZO/0-1253/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 8 maja 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Zbigniew Władysław Rękas**

Arbitrzy: **Antoni Janusz Parda**

Brygida Kolenda - Łabuś

Protokolant **Urszula Pietrzak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8.05.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A., Warszawa, ul. Robotnicza 11/13

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

Oddział w Warszawie, Warszawa, ul. Mińska 25

protestu z dnia 10 kwietnia 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A.,
Warszawa, ul. Robotnicza 11/13**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 178 zł 79 gr**
(słownie: **trzy tysiące sto siedemdziesiąt osiem złotych, siedemdziesiąt dziewięć
groszy**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych
S.A., Warszawa, ul. Robotnicza 11/13**

2) dokonać wpłaty kwoty **3 660 zł 00 gr**

(słownie: **trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt złotych, zero groszy**)

przez **Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A., Warszawa, ul.
Robotnicza 11/13** na rzecz **Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Warszawie, Warszawa, ul. Mińska 25**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych
UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **1 565 zł 21 gr**

(słownie: **jeden tysiąc pięćset sześćdziesiąt pięć złotych, dwadzieścia jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Warszawskie
Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A., Warszawa, ul. Robotnicza 11/13.**

3. Uzasadnienie

*Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie jako
Zamawiający rozstrzygając przetarg nieograniczony na wykonanie przebudowy drogi krajowej
nr 10 na odcinku Drobin – Płońsk od km 442+600,0 do km 452+640,0 wybrał jako*

najkorzystniejszą ofertę Przedsiębiorstwa Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. w Płońsku (PRDM Płońsk). W związku z tą czynnością do Zamawiającego wpłynął protest Warszawskiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych S.A. W proteście zarzucono Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych /Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm./ Przedstawiając zarzuty Protestujący wniósł o:

- 1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,*
- 2. odrzucenie oferty Przedsiębiorstwa Robót – Drogowo Mostowych Sp. z o.o. w Płońsku ewentualnie wykluczenie tego wykonawcy,*
- 3. dokonanie ponownej oceny nie odrzuconych ofert i dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty.*

Zamawiający protest oddalił, w związku z tym do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wpłynęło odwołanie, w którym Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. zwane dalej Odwołującym powtórzyło zarzuty oraz żądania zawarte w proteście.

Uzasadniając zarzuty Odwołujący stwierdził między innymi:

- 1. Odnośnie naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych powołując się na treść oferty zwycięskiej oraz zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia /SIWZ/ w szczególności z analizy oświadczenia PRDM Płońsk złożonego w pkt 7 jego oferty oraz dokumentów złożonych wraz z ofertą wynika, że zamierza on powierzyć wykonanie przez podwykonawcę SAT Sp. z o.o. w Oławie prace, które nie mogą być powierzone podwykonawcom. Zgodnie z zobowiązaniem SAT Sp. z o.o. w Oławie dołączonym do oferty PRDM Płońsk podwykonawca ten ma wykonać „roboty frezowania nawierzchni bitumicznych, wykonanie ulepszonego podłoża oraz wykonanie podbudowy z mieszanki M-C-E”. Natomiast zgodnie z treścią pkt 7 szczegółowych warunków umowy, stanowiących na podstawie pkt 13 instrukcji dla wykonawców, integralną część SIWZ, Zamawiający określił na podstawie art. 36 ust. 3 i*

4 Prawa zamówień publicznych, części zamówienia, które mogą być powierzone podwykonawcom. Zapisy te wykluczają możliwość powierzenia podwykonawcom zakres robót, które PRDM Płońsk zamierza powierzyć firmie SAT Sp. z o.o. w Oławie. Odwołujący stwierdził, że brak w pkt 7 „Oferty przetargowej PRDM Płońsk zapisów o powierzeniu wyżej opisanego zakresu robót firmie SAT Sp. z o.o. Oława oznacza, że PRDM Płońsk złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. Zatem wykonawca ten na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych winien być wykluczony, a jego oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 tej ustawy winna być uznana za odrzuconą.

2. Odnośnie naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych Odwołujący stwierdził, że PRDM Płońsk złożył druk załącznika nr 3 „Wykaz sprzętu” wypełniony nieprawidłowo i niezgodnie z pkt 6.4.(7) Instrukcji dla Wykonawców” gdyż w pozycjach „rodzaj, nazwa producenta” dotyczących niektórego sprzętu wymienionego w wykazie, wymienił jedynie kraj producenta, nie wskazał natomiast wymaganych danych dotyczących rodzaju sprzętu i nazwy producenta.

Na podstawie materiału zgromadzonego w sprawie Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie podlega oddaleniu.

Odnośnie zarzutu opisanego w pkt 1 niniejszego uzasadnienia Zespół Arbitrów stwierdził, że w pkt 7 oferty przetargowej PRDM Płońsk wykonawca ten wymienił firmy, którym zamierza zlecić prace jako podwykonawcy. Wykaz ten nie obejmuje firmy SAT Sp. z o.o. Oława. W ofercie znajduje się dokument z dnia 1.03.2006r., w którym SAT Sp. z o.o. Oława zobowiązuje się do współpracy z PRDM Płońsk w zakresie robót frezowania nawierzchni bitumicznych, wykonania ulepszonego podłoża oraz wykonania podbudowy z mieszanki M-C-E. Zespół Arbitrów podziela pogląd Odwołującego, że oferta współpracy przedstawiona przez SAT Sp. z o.o. Oława wykracza poza zakres robót, które mogą być zlecone podwykonawcy określonych w pkt 7 szczegółowych

warunków umowy. Jednak sprzeczność pomiędzy treścią opisanego wyżej zobowiązania do współpracy a ofertą przetargową PRDM Płońsk nie jest naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem PRDM Płońsk w wykonaniu zapisów SIWZ traktujących o podwykonawcach złożył oświadczenie woli zawarte w pkt 7 jego oferty przetargowej, z którego jednoznacznie wynika, że nie zamierza korzystać z zobowiązania do współpracy przedstawionemu przez firmę SAT Sp. z o.o. Oława. Zatem dołączenie do oferty nie wymaganego przez SIWZ dokumentu zawierającego ofertę współpracy pochodzącego od tej firmy nie może negatywnie skutkować na ocenę oświadczenia woli złożonego przez PRDM Płońsk, zwłaszcza, że z treści tego oświadczenia wynika, że stosując się do zapisów SIWZ PRDM Płońsk nie wymienił wśród firm, którym zamierza powierzyć rolę podwykonawcy firmy SAT Sp. z o.o. Oława. Podsumowując rozważania dotyczące tego zarzutu Zespół Arbitrów stwierdza, że Odwołujący nie wykazał, by oferta PRDM Płońsk zawierała nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania.

Odnosnie zarzutu opisanego w pkt 2 niniejszego uzasadnienia Zespół Arbitrów dokonał analizy treści pkt 5.3 SIWZ. W punkcie tym Zamawiający postawił warunki udziału w postępowaniu ze względu na wymagania dotyczące sprzętu. Na podstawie pkt 6.4 (7) SIWZ Zamawiający zażądał, by wykonawcy przedłożyli wykaz podstawowego sprzętu przewidzianego do wykonania zamówienia na formularzu według wzoru określonego w załączniku nr 3. Załącznik ten w swej formie zawiera m.in. kolumnę pn. „rodzaj, nazwa producenta”. Analizując ofertę PRDM Płońsk Zespół Arbitrów stwierdza, że odnośnie trzech pozycji wykonawca ten w kolumnie tej podał jedynie kraj producenta. Z faktu tego nie można jednak wywieść wniosku, że PRDM Płońsk złożył ofertę sprzeczną z treścią pkt 5.3 SIWZ, gdyż pkt 9 lit. b SIWZ określa sposób spełnienia warunków uczestnictwa w postępowaniu przez wykonawców i odnosi je do treści SIWZ zawarte w pkt. 5.3. Z tych względów nie ma sprzeczności między treścią oferty

PRDM Płońsk a treścią wymagań podmiotowych zawartych w SIWZ. Stąd zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jest niezasadny.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych uwzględniając koszty zastępstwa prawnego Pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 3.660 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.