

Sygn. akt UZP/ZO/0-1169/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 27 kwietnia 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Helena Słupik**

Arbitrzy: **Grzegorz Andrzej Brzykcy**

Adam Edward Kwoczyński

Protokolant **Rafał Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.04.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. Kalisz, Al. Wojska Polskiego 37

od oddalenia przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad**

Oddział w Poznaniu Poznań, ul. Siemiradzkiego 5a

protestu z dnia 4 kwietnia 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. Kalisz, Al. Wojska Polskiego 37**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 528 zł 79 gr**
(słownie: **trzy tysiące pięćset dwadzieścia osiem złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczonego przez **Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. Kalisz, Al. Wojska Polskiego 37**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz **xxx**

- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 215 zł 21 gr**

(słownie: **jeden tysiąc dwieście piętnaście złotych dwadzieścia jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwa Budownictwa Drogowego S.A. Kalisz, Al. Wojska Polskiego 37.**

3. Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie przebudowy drogi krajowej nr 92 Słupca-Golina od km 29 + 900 do km 39 + 050, ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 24 z 26.01.2006r., poz. 4999, Wykonawca: Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. z Kalisza wniósł protest na wybór oferty najkorzystniejszej Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwa Robót Drogowo-Mostowych

S.A. z siedzibą w Słupcy oraz Balton Sp. z o.o. z siedzibą w Żabiej Woli i zaniechanie czynności wykluczenia tego oferenta z postępowania.

W proteście z dnia 04.04.2006r. zarzucił Zamawiającemu – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu z Poznania naruszenie art. 7, art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3, art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

W uzasadnieniu protestu Protestujący podniósł, że na potwierdzenie spełniania warunku punktu 7.2.3 SIWZ Konsorcjum złożyło nieprawdziwą informację, co do posiadania własnej wytwórni mas bitumicznych o wydajności nie mniejszej niż 100 Mg/h w miejscowości Pietrowice.

Według wiedzy Protestującego wydajność wytwórni wskazanej w ofercie Konsorcjum wynosi tylko 60 Mg/h zamiast wymaganych SIWZ – 100 Mg/h, co potwierdza decyzja z dnia 25 kwietnia 2002r. Starosty Powiatowego w Słupcy dot. wprowadzenia gazów i pyłów do powietrza przez Wytwórnię Mas Bitumicznych w Słupcy.

Poza tym podnosi, że na dzień złożenia ofert konsorcjum nie posiadało wytwórni spełniającej wymogi SIWZ gdyż wymieniona decyzja obejmowała okres do dnia 31.12.2005r.

W związku z tym Zamawiający powinien wykluczyć Konsorcjum, gdyż warunki udziału w postępowaniu Wykonawca powinien spełniać najpóźniej w dniu składania ofert.

Zamawiający pismem z dnia 07.04.2006r. protest oddalił.

W ocenie Zamawiającego brak podstaw do wykluczenia Konsorcjum, albowiem zaproponowana wytwórnia zlokalizowana w Piotrowicach posiada po modernizacji wydajność 100 Mg/h, wymaganą SIWZ, co wynika z oświadczenia z dnia 12.09.2003r. wydanego przez Spółkę „MADRO” z Krakowa, która dokonała modernizacji.

Nadto dodaje, że wytwórnia może produkować masę bitumiczną zgodnie z obowiązującymi przepisami, co potwierdza otrzymana decyzja Starosty Słupeckiego nr SR-7644/2/6 z dnia 03.03.2006r., ważna do 31.12.2015r., zawierająca pozwolenie na wprowadzanie

gazów i pyłów do powietrza z instalacji wytwórni mas bitumicznych o wydajności 120Mg/h w Piotrowicach.

Nie godząc się z rozstrzygnięciem protestu Protestujący wniósł w dniu 14.04.2006r. odwołanie, w którym podtrzymał zarzuty i wnioski zawarte w proteście.

Odnosząc się do argumentacji Zamawiającego zawartej w uzasadnieniu protestu, podnosi że wzmiankowana modernizacja wytwórni nie zmieniła jednak jej wydajności o czym świadczą dane ze sprawozdań działalności Przedsiębiorstwa Robót Drogowo-Mostowych S.A. dostępnych z KRS a decyzja Starosty z dnia 03.03.2006r. dot. emisji pyłów i gazów odnosi się do wytwórni nie wykazanej w ofercie.

Wskazując na powyższe Odwołujący wnosi o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- nakazanie Zamawiającemu wykluczenie z postępowania Konsorcjum i odrzucenie jego oferty,
- dokonania powtórnej oceny ofert i nakazanie Zamawiającemu uznanie oferty Odwołującego za najkorzystniejszą.

Na rozprawie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Odwołanie należało oddalić, albowiem podniesiony zarzut nie potwierdził się. Zamawiający w pkt 7.2.3 SIWZ sformułował wymóg, iż wykonawca musi posiadać m.in. wytwórnię mas bitumicznych o wydajności nie mniejszej niż 100 Mg/h, a w celu udokumentowania powyższego oferenci zobowiązani byli do przedstawienia wykazu sprzętu na formularzu 3.3. pn. „Potencjał techniczny”. Na w/w wzorze formularza, oferenci zobowiązani byli oświadczyć, że posiadają „w pełni sprawne, jednostki sprzętowe i środki transportu”, które należało wymienić w tabeli. Zespół Arbitrów na podstawie oferty Konsorcjum przedłożonej na rozprawie ustalił, że żądany dokument został przez wykonawcę złożony. Na ww. dokumencie

wykonawca zadeklarował, iż dysponuje „Wytwórnią Mas Bitumicznych MADRO Kraków, 100 Mg/h, 1982/2000 [...] s.Piotrowice [...]” ze wskazaniem jej, jako wytwórni własnej.

W ocenie Zespołu Arbitrów załączony do oferty wykaz sprzętu wraz z zawartym tam oświadczeniem, co do posiadania odpowiedniego potencjału technicznego dowodzi, iż wybrany wykonawca posiada wytwórnię mas bitumicznych o wymaganej przez zamawiającego wydajności. Zamawiający nie wymagał innych dokumentów na potwierdzenie treści przedłożonego wykazu, jednakże wykonawca dodatkowo załączył wykaz: „Wybrane pozycje kartoteki”, w której widnieje m.in. „Otaczarnia WMB - 60”. Zdaniem Zespołu Arbitrów treść zawarta w poz. 18 na stronie 97 oferty nie dowodzi wydajności wykazanego sprzętu, albowiem zostało użyte w nim oznaczenie jedynie zgodnie z pierwotną nazwą, stosowaną w dacie zakupu w/w sprzętu (dla celów ewidencyjnych). W związku z tym posługiwanie się w dokumentach finansowo - księgowych nazwą „Otaczarnia WMB - 60” nie oznacza, że wykonawca nie dysponuje sprzętem wymienionym w wykazie załączonym do oferty. Nie można więc twierdzić, że jego oświadczenie w tym względzie jest nieprawdziwe, a więc złożone z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Biorąc powyższe pod uwagę, należy uznać, że nie zachodzi rozbieżność pomiędzy treścią oświadczenia, a dokumentami załączonymi do oferty (a nie wymaganymi specyfikacją), albowiem merytorycznie rzecz biorąc wykonawca spełnia warunek dysponowania wytwórnią o wydajności 100 Mg/h. Dodatkowo przeprowadzone przez Zamawiającego postępowanie wyjaśniające utwierdziło go w przekonaniu, iż po modernizacji wykonawca dysponuje sprzętem spełniającym wymogi Zamawiającego i zgodnym ze złożonym oświadczeniem z formularza 3.3.

Zdaniem Zespołu Arbitrów dokumenty żądane w SIWZ na potwierdzenie spełniania potencjału technicznego są zgodne z obowiązującymi przepisami albowiem Zamawiający nie może żądać innych dokumentów niż wymienione w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 7.04.2004r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków

udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 645). Zamawiający, bowiem tylko wyłącznie w oparciu o wymienione w rozporządzeniu dokumenty może weryfikować spełnianie warunków przez wykonawców.

W związku z tym, w przedmiotowym postępowaniu nie doszło do naruszenia wskazanych w proteście i odwołaniu przepisów, albowiem w stosunku do Konsorcjum firm Zamawiający nie miał podstaw do dokonania czynności wykluczenia, a następnie odrzucenia oferty Konsorcjum.

Mając nas uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.