

Sygn. akt UZP/ZO/0-3100/05
 16+1+15
 21.11.05
 WYROK
 Zespołu Arbitrów z dnia 14 listopada 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Wiesław Piotr Durda**

Arbitrzy: **Zbigniew Jan Kowalik**

Elżbieta Kowalik

Protokolant **Marta Grzebalska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.11.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "TRAMAD" Sp. z o.o., Elbląg, ul. Nowodworska 25** od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku, Białystok, ul. Zwycięstwa 2/203** protestu z dnia 6 października 2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględniła odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.*

15-
 17

21.11.05

GDDKIA Oddział w Białymstoku
WPEŁNYŁO DNIA 21.11.2005
podpis
w poz. 3570/2005

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku, Białystok, ul. Zwycięstwa 2/203**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 482 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące czterysta osiemdziesiąt dwa złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczonego przez **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "TRAMAD" Sp. z o.o., Elbląg, ul. Nowodworska 25**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 142 zł 59 gr**
(słownie: **siedem tysięcy sto czterdzieści dwa złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku, Białystok, ul. Zwycięstwa 2/203** na rzecz **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "TRAMAD" Sp. z o.o., Elbląg, ul. Nowodworska 25**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 191 zł 41 gr**
(słownie: **jeden tysiąc sto dziewięćdziesiąt jeden złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "TRAMAD" Sp. z o.o., Elbląg, ul. Nowodworska 25.**

3. Uzasadnienie

W trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę soli drogowej”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, wybrana została oferta BARTER Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku. Na tę czynność Zamawiającego protest wniósł

TRAMAD Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu, zwany dalej Odwołującym. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). Odwołujący podniósł, że do oferty BARTER Sp. z o.o. nie dołączono koncesji Urzędu Regulacji Energetyki oraz zobowiązania do współpracy z producentem soli. Ponadto Odwołujący podniósł w proteście, że oferowana przez BARTER Sp. z o.o. sól nie odpowiada parametrom co do wymaganego uziarnienia.

Zamawiający protest oddalił uznając wszystkie zawarte w nim zarzuty za niezasadne.

We wniesionym do Prezesa UZP odwołaniu Odwołujący podtrzymał jedynie zarzut dotyczący niezaliczenia do oferty BARTER Sp. z o.o. wymaganego zobowiązania do współpracy producenta soli.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z pkt 3.1.3 rozdz. I SIWZ warunkiem udziału w postępowaniu byłoby dostawcy niebędący jednocześnie producentami soli wykazali, że posiadają zobowiązanie do współpracy z producentem soli drogowej. Na potwierdzenie spełnienia tego warunku Zamawiający wymagał w pkt 4.6 rozdz. I SIWZ załączenia do oferty wykazu wszystkich podmiotów związanych z realizacją dostaw (wzór stanowił zał. nr 3 do SIWZ) wraz ze zobowiązaniem do współpracy (wzór stanowił zał. nr 4 do SIWZ).

Analizując treść oferty złożonej przez BARTER Sp. z o.o. Zespół Arbitrów ustalił, że w zał. nr 3 wykonawca ten wymienił firmę Noris Management LLC z siedzibą w USA. Natomiast w zał. nr 4 wykonawca ten poczynił adnotację, iż nie dotyczy go obowiązek wypełnienia tego załącznika, gdyż do swojej oferty załączył kontrakt z firmą Noris Management LLC. Z treści kontraktu nie wynika, aby firma Noris Management LLC była producentem soli, ani też pełnomocnikiem (przedstawicielem) takiego producenta. Z treści oferty złożonej przez BARTER Sp. z o.o. jednoznacznie wynika, że producentem oferowanej soli jest kopalnia soli Artemsol na Ukrainie.

W tych okolicznościach bezspornym jest w ocenie Zespołu Arbitrów, że BARTER Sp. z o.o. nie spełnił warunku określonego w pkt 3.1.3 rozdz. I. SIWZ i w konsekwencji powinien być wykluczony z postępowania w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wprawdzie na rozprawie Pełnomocnik Zamawiającego przedłożył oświadczenie firmy Noris Management LLC, iż jest ona przedstawicielem handlowym kopalni Artemsol, jednak oświadczenie to nie może mieć wpływu na niniejsze rozstrzygnięcie Zespołu Arbitrów z dwóch powodów. Po pierwsze nie pochodzi ono od producenta soli, a po drugie zostało złożone po upływie terminu składania ofert.

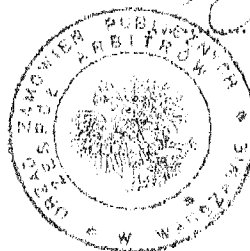
Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, przy czym za uzasadnione koszty Pełnomocnika Odwołującego Zespół Arbitrów uznał kwotę 3 660 złotych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Białymostku ¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.