

Sygn. akt UZP/ZO/0-3074/05

POSTANOWIENIE

Zespołu Arbitrów z dnia 27 października 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Jan Antoni Tadrzak**

5621/2005

Arbitrzy: **Paweł Jaśkiewicz**

**Szymon Marek Kubacki**

Protokolant **Wioletta Wierzejska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27.10.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Drogowe "Gdynia" Sp. z o.o., Gdynia, ul. Handlowa 27** od odrzucenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, Gdańsk, ul. Subisława 5** protestu z dnia 5 października 2005 r.

orzeka:

1. *Odrzuca odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Drogowe "Gdynia" Sp. z o.o., Gdynia, ul. Handlowa 27**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 291 zł 78 gr**  
(słownie: **dwa tysiące dwieście dziewięćdziesiąt jeden złotych siedemdziesiąt osiem groszy**)

z kwoty wpisu uiszczonego przez **Przedsiębiorstwo Drogowe "Gdynia" Sp. z o.o., Gdynia, ul. Handlowa 27**

2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz **xxx**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych  
UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **2 382 zł 22 gr**

(słownie: **dwa tysiące trzysta osiemdziesiąt dwa złote dwadzieścia dwa grosze**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz  
**Przedsiębiorstwo Drogowe "Gdynia" Sp. z o.o., Gdynia, ul. Handlowa 27.**

3. Uzasadnienie

*Zespół Arbitrów na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w oparciu o zaprezentowane dokumenty i stanowiska stron ustalił następujący stan faktyczny.*

*Wykonawca pobrał SIWZ w dniu 30 września 2005 r. Protest wniósł w dniu 5 października 2005 r., a Zamawiający najpierw faksem w dniu 10 października 2005 r., a następnie w dniu 13 października 2005 r. oryginałem pisma powiadomił o treści rozstrzygnięcia*

protestu. Zamawiający protest odrzucił powołując się na okoliczności, że został wniesiony po terminie. Wskazał, że treść oprotestowanego warunku była zamieszczona w treści ogłoszenia opublikowanego w BZP w dniu 19 września 2005 r.

Odwołujący podnosił, że jego wolą było oprotestowanie zapisów SIWZ, a nie ogłoszenia i stąd jego protest jest wniesiony w terminie.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów zważył, co następuje.

Jak wykazało postępowanie i przyznał sam Odwołujący, o treści ogłoszenia i zamieszczonym w nim warunku, który później oprotestował mógł się dowiedzieć z BZP, który został podany do publicznej wiadomości w dniu 19 września 2005 r.

Przedmiotem protestu i odwołania Wykonawca uczynił tylko ten jeden jedyny warunek, którego treść została powtórzona w SIWZ w sposób identyczny jak to miało miejsce w ogłoszeniu w BZP.

Wobec powyższego stanowisko Zamawiającego zawarte w piśmie informującym o odrzuceniu protestu jest prawidłowe i uwzględnia treść art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jak wykazało postępowanie Wykonawca o treści warunku, który uczynił przedmiotem protestu mógł się dowiedzieć w dacie opublikowania BZP, tj. w dniu 19 września 2005 r.

Mając zatem na uwadze art. 187 ust. 4 pkt 4 należało postanowić jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....<sup>1</sup>

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.