

Sygn. akt UZP/ZO/0-2925/05

POSTANOWIENIE

Zespołu Arbitrów z dnia 18 października 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Barbara Maria Loba**

Arbitrzy: **Henryk Tadeusz Słomka- Narożański**

Dagmara Gałczewska

Protokolant **Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18.10.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum Budimex - Dromex S.A., Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o.** **Warszawa, ul. Stawki 40**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,** **Warszawa, ul. Żelazna 59**

protestu z dnia 22 września 2005 r.

orzeka:

1. *Odrzuca odwołanie.*

GENERALNA DYREKCJA	
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD	
OTRZYMANO W: <i>AGH</i>	
dnia	- 4. 11. 2005
SKIEROWANO DO:	<i>BPU</i>
pod:	
wydział:	

P. Jaworski
02.11.2005

BPU/5 925/02/11/05

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum Budimex - Dromex S.A., Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. Warszawa, ul. Stawki 40**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 762 zł 78 gr**
(słownie: **dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt osiem groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum Budimex - Dromex S.A.,
Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. Warszawa, ul. Stawki 40**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych
UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 911 zł 22 gr**
(słownie: **jeden tysiąc dziewięćset jedenaście złotych dwadzieścia dwa grosze**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum
Budimex - Dromex S.A., Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. Warszawa,
ul. Stawki 40.**

3. Uzasadnienie

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie – w dniu 14 września 2005r. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę złożoną w przedmiotowym postępowaniu przez Odwołującego – konsorcjum: Budimex Dromex S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o.

Powyższa czynność skutkowała ze strony Odwołującego protestem, wniesionym w dniu 22 września 2005r. Wobec zaś braku rozstrzygnięcia w ustawowym terminie protestu przez Zamawiającego, złożone zostało w dniu 3 października 2005r. odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zarówno protest jak i odwołanie w imieniu Odwołującego podpisał Pan Jerzy Brzózy. Pan Jerzy Brzózy legitymuje się pełnomocnictwem do składania protestów i odwołań udzielonym mu w dniu 14 czerwca 2005r. przez zarząd spółki Budimex Dromex. Nie posiada natomiast takiego pełnomocnictwa do złożenia odwołania w imieniu spółki Przedsiębiorstwo Robót Drogowych.

Z załączonej do protestu umowy konsorcjum z dnia 14 czerwca 2005r., a konkretnie z zapisów zawartych w § 5 ust. 6 i 7 wynika, iż Pan Jerzy Brzózy był osobą upoważnioną wyłącznie do składania oświadczeń woli w imieniu i na rzecz obu konsorcjantów, zaciągania zobowiązań oraz dokonywania czynności faktycznych i prawnych, w tym do podpisania oferty na przetarg oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w związku z przetargiem, jak również podpisania kontraktu z Zamawiającym. Zatem nie był on upoważniony do składania protestów i odwołań w imieniu obu konsorcjantów.

Stosownie do treści § 5 ust. 3 pkt 8 i 9 umowy konsorcjum, lider konsorcjum, a więc spółka Budimex Dromex, posiadał upoważnienie do przeprowadzenia procedury protestacyjnej i odwoławczej w imieniu konsorcjum. Mógł także udzielić pełnomocnictwa Panu Jerzemu Brzózy, ale wyłącznie w zakresie opisanym w ust. 6 i 7 tego paragrafu, czyli w zakresie nieobejmującym protestu i odwołania. Zatem pełnomocnictwo, które zostało udzielone przez spółkę Budimex Dromex dla Pana Jerzego Brzózy, nie wystarcza aby uznać go za pełnomocnika działającego również w imieniu spółki Przedsiębiorstwo Robót Drogowych.

Pełnomocnictwo do reprezentowania Odwołującego, tj. w tym przypadku dwóch firm jest bowiem pełnomocnictwem znajdującym swoje uregulowanie w art. 98 zdanie 2 k.c. tj.

pełnomocnictwem określającym rodzaj czynności, np. wnoszenie protestów i odwołań, bądź dokonywanie wszystkich czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z tym, że przedstawiona umowa konsorcjum nie zawiera upoważnienia dla Pana Jerzego Brzózy do reprezentowania konsorcjum w postępowaniu odwoławczym, uznać należy że nie jest on osobą uprawnioną do działania w imieniu konsorcjum w tym zakresie.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych postanowił jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.