

Sygn. akt UZP/ZO/0-2623/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 22 września 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Piotr Andrzej Pieczonka**

Arbitrzy: **Krzysztof Henryk Gadziła**

Katarzyna Dorota Poprawa

Protokolant **Katarzyna Kawulska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.09.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Ostróda Sp. z o.o., Ostróda, ul. Gizewiusza 34a** od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze Rejon w Słubicach, Słubice, ul. Krótka 7** protestu z dnia 6 września 2005 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

GDDKIA Rejon w Słubicach
W P L Y N Ę Ł O
Data wpływu 06.10.05 r.
Nr dziennika 390
Przydzielona ST
JL dla mnie

10.10.2005
15 + 2
2005-10-07
C. / m

GDDKIA Oddział w Zielonej Górze
07 PAŹ. 2005
W P L Y N Ę Ł O

2. Kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Ostróda Sp. z o.o., Ostróda, ul. Gizewiusza 34a**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 763 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące siedemset sześćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Ostróda Sp. z o.o., Ostróda, ul. Gizewiusza 34a**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **910 zł 41 gr**
(słownie: **dziewięćset dziesięć złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Ostróda Sp. z o.o., Ostróda, ul. Gizewiusza 34a.**

3. Uzasadnienie

Zamawiający Generalna Dyrekcja dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze ogłosił przetarg nieograniczony na wykonanie oznakowania poziomego dróg krajowych nr 22 i 31.

W dniu 1 września 2005 r. Wykonawca – Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Ostróda sp. z o.o. z Ostródy został poinformowany o wyborze firmy Hunter Joanna Łowińska z Poznania.

Wykonawca w dniu 9 września 2005 r. wniósł protest na powyższą czynność Zamawiającego podnosząc, że dokonując jej Zamawiający naruszył przepisy prawa oraz zapisy SIWZ, gdyż wybrany wykonawca nie złożył – zgodnie z wymaganiami SIWZ – dokumentu potwierdzającego posiadanie przez osobę skazaną na stanowisko kierownika budowy uprawnień do sprawowania samodzielnych funkcji w budownictwie. W ocenie protestującego, zgodnie z ustawą o samorządzie zawodowym architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów prawo wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie przysługuje wyłącznie osobą wpisaną na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego. Wybrany przez Zamawiającego wykonawca nie wykazał natomiast, że osoba, która w jego imieniu ma pełnić funkcję kierownika budowy posiada takie uprawnienia, gdyż nie jest wystarczające złożenie samej decyzji o posiadaniu uprawnień, bez dokumentu potwierdzającego przynależność tej osoby do właściwej izby samorządu zawodowego. Wobec powyższego protestujący stwierdza, iż firma Hunter powinna być wykluczona z postępowania.

Zamawiający pismem z dnia 9 września 2005 r. oddalił protest stwierdzając, że w pkt. 7.2.3 SIWZ wymagał od kierownika budowy posiadania uprawnień do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Tego zapisu protestujący nie zakwestionował. W zwycięskiej ofercie, na stronie 27 zawarto poświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopię Decyzji Wojewody Poznańskiego z 1997 r. o nadaniu uprawnień do kierowania robotami budowlanymi dla Pana Mariusza Kaczmarczyka. Zamawiający powołał się na art. 12 ust. 2 i 3 Prawa budowlanego, zgodnie z którym stwierdzenie uprawnień następuje decyzją właściwego organu, a taka decyzja została przez wybranego wykonawcę przedstawiona.

Zamawiający uznaje wobec powyższego, że wpis do rejestru jest czynnością rejestrową, a nie postępowaniem budowlano – orzekającym lub kontrolno – orzekającym. Skoro w SIWZ nie

wymagano wpisu na listę właściwej izby samorządowej, wystarczająca jest decyzja potwierdzająca posiadanie określonych uprawnień.

Od rozstrzygnięcia protestu Odwołujący pismem z dnia 12.09.2005r. wniósł odwołanie podnosząc i wywodząc jak w proteście.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje.

Zamawiający w SIWZ w pkt 7.2.3 wymagał „uprawnienia do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w specjalności konstrukcyjno – budowlanych”. Natomiast w pkt 8.2.3 na potwierdzenie posiadania ww. uprawnień wymagał „kserokopii uprawnień kierownika budowy – wymagane uprawnienia do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie”.

Definicja pojęcia uprawnienia budowlane została zawarta w art. 12. ust. 2, zgodnie z którą samodzielne funkcje techniczne w budownictwie mogą wykonywać wyłącznie osoby posiadające odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową, dostosowane do rodzaju, stopnia skomplikowania działalności i innych wymagań związanych z wykonywaną funkcją, stwierdzone decyzją, zwaną dalej "uprawnieniami budowlanymi", wydaną przez organ samorządu zawodowego, z zastrzeżeniem art. 16 ust. 2.

Warunkiem natomiast uzyskania uprawnień budowlanych jest złożenie egzaminu ze znajomości przepisów prawnych dotyczących procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej (art. 12 ust. 3).

Jednocześnie w ust. 7 ustawodawca zastrzegł, iż podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis, w drodze decyzji, do centralnego rejestru, o którym mowa w art. 88a ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy Prawo budowlane oraz - zgodnie z odrębnymi przepisami - wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę.

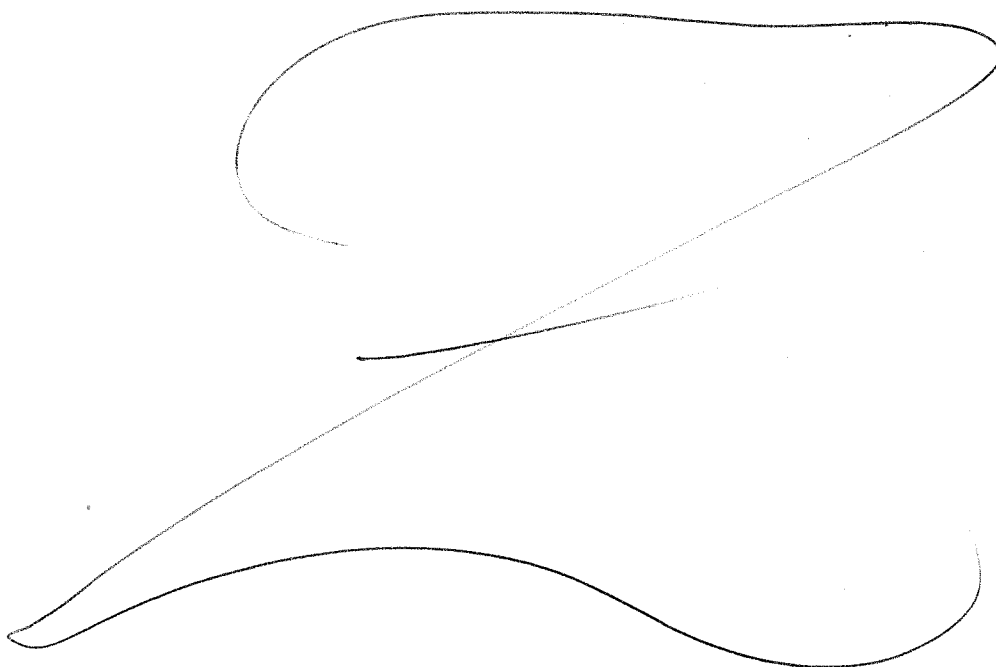
Z powyższego wynika jednoznacznie, iż ustawodawca odróżnia posiadanie uprawnień do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie od prawa do ich wykonywania. Posiadanie uprawnień stwierdza decyzja administracyjna, natomiast kwestią odrębną jest uzyskanie wpisu do właściwego rejestru na podstawie wniosku zainteresowanego podmiotu.

Przechodząc na grunt ustawy Prawo zamówień publicznych stwierdzić należy, iż treść SIWZ powinna być sformułowana w sposób jednoznaczny, umożliwiający zrozumienie przez wykonawców intencji Zamawiającego. W niniejszej sprawie Zamawiający posłużył się pojęciem z ustawy Prawo budowlane, wobec czego uczestnicy postępowania mieli prawo przyjąć, iż chodzi mu o posiadanie uprawnień w rozumieniu ust. 2 art. 12 Prawa budowlanego.

Wobec powyższego Zespół Arbitrów uznał, iż nie zostały naruszone przepisy prawa zamówień publicznych, ani zapisy SIWZ.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

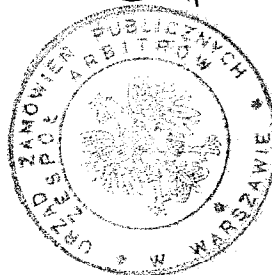
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.



Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Gosławie Wielkopolskiej

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.