

Sygn. akt UZP/ZO/0-2244/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 22 sierpnia 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Tomasz Antoni Paskal**

Arbitrzy: **Hanna Barbara Furman**

Anna Magdalena Piechota

Protokolant **Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.08.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Budimex Dromex S.A. Warszawa, ul. Stawki 40

od oddalenia przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad,**

Warszawa, ul. Żelazna 59

protestu z dnia 1 sierpnia 2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórny ocenę ofert.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 793 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące siedemset dziewięćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Budimex Dromex S.A. Warszawa, ul. Stawki 40**

2) dokonać wpłaty kwoty **6 793 zł 59 gr**
(słownie: **sześć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

przez **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**
na rzecz **Budimex Dromex S.A. Warszawa, ul. Stawki 40**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **880 zł 41 gr**
(słownie: **osiemset osiemdziesiąt złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Budimex Dromex S.A. Warszawa, ul. Stawki 40.**

3. Uzasadnienie

Na podstawie dokumentów zgromadzonych w sprawie, Zespół Arbitrów ustalił następujący stan faktyczny:

Przedmiotem postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Generalną Dyрекcyję Dróg i Autostrad z siedzibą w Warszawie przy ul. Żelaznej 59 jest: "Część I

– Budowa obwodnicy m. Hrebenne w ciągu drogi krajowej Nr 17, odcinek od km 289 + 400 do km 291 + 406”. Jednym z uczestników postępowania jest Budimex Dromex S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Stawki 40, który w dniu 2 sierpnia 2005 r. złożył protest na czynność Zamawiającego polegającą na wyborze oferty Konsorcjum firm MSF – Moniz Da Maia, Serra & Rortunato – Empreiteiros S.A i Teodoro Gomes Alho & Filhos, 1 DA; Av. Columbano Bordalo Pinheiro z siedzibą w Lizbonie w Portugalii. Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust.2 pkt 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm. – zwanej dalej: ustawą Pzp) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 654). Protestujący podniósł następujące zarzuty :

1. konsorcjum MSF/TGA powinno zostać przez Zamawiającego wykluczone, bowiem nie przedłożyło wymaganych przez SIWZ jak i cytowane rozporządzenie dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu, złożyło bowiem zaświadczenie z Urzędu Rejestru Handlowego w Lizbonie wydane w dniu 14.09.2004 r., a SIWZ wymagał wydania najpóźniej na 6 miesięcy przed dniem 30.06.2005 r.,
2. treść oferty konsorcjum MSF/TGA nie odpowiada treści pkt 7.2.3 SIWZ „Potencjał Techniczny”, gdyż w pkt Nr 2 części II dotyczącym środków produkcji nie podało wymaganych informacji: typ, model samochodów samowyladowawczych,
3. w kosztorysie ofertowym konsorcjum MSF/TGA:
 - a. w części A na str. 52 Roboty mostowe obiekt nr 1 w poz. 47 w kolumnie jednostka podało 0,29 t, a powinno być 292,6 kg, w kolumnie 48 jednostka podało 7,09 t, a powinno być 7088 kg (zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego z dnia 24 czerwca 2005r. na pytanie oferentów nr 80),

- b. w części A na str. 92 w „Wykazie stawek dniówkowych – Materiały w pozycji: dodatek do kwoty na zysk i inne koszty poniesione przez Wykonawcę” nie wypełniło kolumny: 2 i 4.

W związku z powyższym, Protestujący żądał powtórzenia czynności oceny ofert, wykluczenia konsorcjum MSF/TGA jako nie spełniającej wymogów ustawy Pzp oraz wyboru jego oferty jako zgodnej z przepisami ustawy Pzp i SIWZ.

W rozstrzygnięciu protestu z dnia 4 sierpnia 2005 r. Zamawiający oddalił w całości protest, wskazał, iż konsorcjum MSF/TGA ma siedzibę w Portugalii, tym samym nie miało obowiązku złożenia zaświadczenia z Urzędu Rejestru Handlowego w Lizbonie. Złożyło natomiast pozostałe oświadczenia i dokumenty wymagane przez SIWZ.

Odnosnie zarzutu nr 2, Zamawiający podniósł, iż SIWZ w pkt 7.2.3 nie wymagał podania typu, czy modelu, zatem konsorcjum MSF/TGA w Formularzu 3.3 wystarczająco wykazało posiadanie wymaganej liczby sprzętu o odpowiednich parametrach. Natomiast w kwestii zarzutu nr 3 dotyczącego Kosztorysu ofertowego, Zamawiający wyjaśnił, iż nie uznaje za błąd zmiany kilogramów na tony oraz zaokrąglenia tych jednostek, z uwagi na równoważne znaczenie tych jednostek. Zmiana jednostek z ton na kilogramy i ich zaokrąglenie, zdaniem Zamawiającego, nie miały wpływu na porównywalność ofert, tym samym nie stanowiły podstawy do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W dniu 10 sierpnia 2005 r. Odwołujący złożył odwołanie, w którym podtrzymał zarzuty nr 2 i nr 3 oraz żądania podniesione w proteście, wskazując na naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Na posiedzeniu z udziałem Stron Zespół Arbitrów ustalił, iż nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania z przyczyn formalnych, zatem nadaje się odwołanie do merytorycznego rozpoznania na rozprawie.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, po wysłuchaniu Stron i po zapoznaniu się z dokumentacją przedłożoną przez Zamawiającego, ustalił i zważył, co następuje:

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, po wysłuchaniu Stron i po zapoznaniu się z dokumentacją przedłożoną przez Zamawiającego, ustalił i zważył, co następuje:

W ocenie Zespołu Arbitrów odwołanie należało uwzględnić. Zgodnie z treścią art. 82 ust. 3 Pzp treści oferty musi odpowiadać treści SIWZ. Gdy zachodzi niezgodność pomiędzy treścią oferty, a treścią SIWZ Zamawiający zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jest zobowiązany do odrzucenia takiej oferty. Oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka oferta, która jest sporządzona odmiennie niż to określa SIWZ, a zwłaszcza ta odmienność przejawia się w zakresie przedmiotu zamówienia oraz sposobu jego realizacji. W przedmiotowej sprawie Zespół Arbitrów bezspornie ustalił, iż zgodnie z treścią pkt 7.2.3 SIWZ wykonawca musi posiadać jednostki sprzętu i środki transportu wymienione w tabelach, natomiast pkt 8.2.5 SIWZ stanowi, iż informacja o posiadanym sprzęcie i środkach transportu wykonawca przedłoży na formularzu zgodnym z treścią formularza 3.3. Według oświadczenia Zamawiającego parametry wyszczególnione w pkt 7.2.3 SIWZ wymagały doprecyzowania, stąd też Formularz 3.3 zawierał określenia: typ, model, rok produkcji, producent, parametr. Według pełnomocnika Zamawiającego pod pojęciem wymaganych parametrów Zamawiający rozumiał długość, nośność, rozstaw osi, moc w koniach mechanicznych. Tym samym Formularz 3.3, w ocenie Zamawiającego, pozwalał mu dokonać oceny warunku, o którym mowa w pkt 7.2.3.

W związku z powyższym brak podania żądanej przez Zamawiającego informacji w Formularzu 3.3, zdaniem Zespołu Arbitrów stanowi niezgodność treści oferty z SIWZ.

Odnosnie zarzutu niezgodności ilości jednostek przedmiarowych, Zespół Arbitrów również uznał go za zasadny. Zespół Arbitrów wziął pod uwagę odpowiedź Zamawiającego z dnia 24.06.2005r. oraz pkt 10.3 SIWZ, zgodnie z którym w przypadku rozbieżności między treścią SIWZ, a udzieloną odpowiedzią jako obowiązująca należy przyjąć treść pisma zawierającego późniejsze wyjaśnienie Zamawiającego. W przedmiotowej sprawie dopuszczalne było przeliczenie, jednak pod warunkiem, iż dokonane przeliczenie będzie dawało tą samą

wielkość. Podane w kwestionowanej przez Odwołującego ofercie 0,29 t nie jest tożsame z podaną przez Zamawiającego wielkością 292,6 kg. W ocenie Zespołu Arbitrów nie może być mowy o marginesie błędu dokonywanym w powyższym przeliczeniu.

Potwierdził się również zarzut nr 3, iż kwestionowana oferta nie zawiera wypełnionej rubryki, w której zgodnie z SIWZ wykonawca miał podać procent wg którego wyliczył kwotę na zyski i inne koszty.

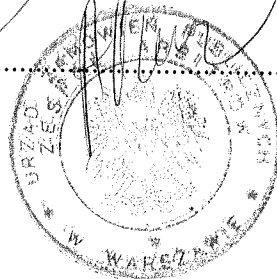
Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, przy czym uznano za zasadne koszty pełnomocnika Odwołującego się w wysokości 3000 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: Paula

Arbitrzy: [Signature]



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.