

Sygn. akt UZP/ZO/0-1882/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 27 lipca 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Mirosław Józef Hajduk**

Arbitrzy: **Wacław Drzymała**

Agnieszka Katarzyna Staszek

Protokolant **Katarzyna Kawulska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.07.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Drogowo Inżynieryjne KAREX mgr inż. Roman Chmara, Kalisz, ul. Piwonicka 12**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, Łódź, ul. F.D. Roosevelta 9 /13**

protestu z dnia 30 czerwca 2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i unieważnia postępowanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, Łódź, ul. F.D. Roosevelta 9 /13**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 343 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące trzysta czterdzieści trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Przedsiębiorstwo Drogowo Inżynieryjne KAREX mgr inż. Roman Chmara, Kalisz, ul. Piwonicka 12**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **5 343 zł 59 gr**
(słownie: **pięć tysięcy trzysta czterdzieści trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, Łódź, ul. F.D. Roosevelta 9 /13** na rzecz **Przedsiębiorstwo Drogowo Inżynieryjne KAREX mgr inż. Roman Chmara, Kalisz, ul. Piwonicka 12**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 330 zł 41 gr**
(słownie: **jeden tysiąc trzysta trzydzieści złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwo Drogowo Inżynieryjne KAREX mgr inż. Roman Chmara, Kalisz, ul. Piwonicka 12.**

3. Uzasadnienie

W proteście i odwołaniu wniesionych w postępowaniu na „Dostawę masy bitumicznej na zimno 1/04/2005” Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie treści art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych i §1 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7

kwietnia 2004r. w sprawie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2004r. Nr 71, poz. 645) przez ustalenie zbyt wygórowanych wymagań w zakresie produkcji w ciągu ostatnich 2 lat co najmniej 2000 Mg masy bitumicznej na zimno w każdym roku, w sytuacji gdy przedmiotem zamówienia jest dostarczenie w okresie do 31.12.2006r. 200 Mg takiej masy.

Wnosi zatem o nakazanie Zamawiającemu dokonania takich zmian SIWZ, aby wymogi dotyczące zdolności produkcyjnych wykonawców były dostosowane do wielkości przedmiotu zamówienia. Zamawiający wniesiony protest odrzucił jako złożony po terminie, a na rozprawie wniósł o oddalenie odwołania.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje.

Powodem odrzucenia protestu przez Zamawiającego było jego zdaniem złożenie go z uchybieniem terminu określonego w art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu, w którym zawarł warunki uczestnictwa w postępowaniu dla wykonawców dnia 19.05.2005r., a protest został wniesiony do jego siedziby w dniu 30.06.2005r. Jednak Zamawiający dostrzegł, że oprotestowane przez Odwołującego zapisy są różne w ogłoszeniu, gdzie wymagano dokumentów z ostatnich 3 lat działania wykonawców i SIWZ, gdzie wymagano dokumentów z ostatnich 2 lat. Tym samym Zamawiający przyznał, że protest dotyczący zapisów SIWZ został wniesiony w terminie. Jednak dostrzegając błąd unieważnił postępowanie przetargowe, gdyż nie mógł poprawić SIWZ w zakresie określonych warunków w postępowaniu i dostosowaniu ich do zapisów określonych w ogłoszeniu. Wnosił zatem o oddalenie odwołania, gdyż jego zdaniem unieważnienie postępowania powoduje brak interesu prawnego Odwołującego w uzyskaniu rozstrzygnięcia powodującego zmianę zapisów SIWZ.

Zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający określając w SIWZ wymogi wykazania się przez wykonawców dostawą rocznie 2000 Mg masy bitumicznej na zimno w sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia jest dostarczenie w ciągu 1,5 roku masy bitumicznej nie znajduje uzasadnienia i jest żądaniem nadmiernym. Jednak zmiana tego wymogu w SIWZ nie jest możliwa w świetle art. 38 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z tego powodu oraz z faktu, że Zamawiający określił inne wymagania dla wykonawców w ogłoszeniu i w SIWZ wynika, że w postępowaniu zachodzą przesłanki określone w art. 191 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące unieważnieniem postępowania z urzędu.

Zdaniem Zespołu Arbitrów w postępowaniu stosownie do treści art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Na wynik postępowania odwoławczego nie ma wpływu unieważnienie przetargu przez Zamawiającego, gdyż nie jest jeszcze prawomocne i nie minął jeszcze termin do wniesienia protestu na tę czynność, a gdyby nawet tak było, to procedura odwoławcza nie przewiduje w takiej okoliczności umorzenia postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z wniesionego przez pełnomocnika Odwołującego wniosku o zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu odwoławczym w wysokości 4 392 zł, Zespół Arbitrów uznał za uzasadnione zasądzenie kwoty 2 000 zł jako adekwatnej do poniesionego nakładu pracy.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.