

Sygn. akt UZP/ZO/0-1480/05

## POSTANOWIENIE

Zespołu Arbitrów z dnia 24 czerwca 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Wiesław Zaczek**

Arbitrzy: **Paweł Grzegorz Juzoń**

**Piotr Strąk**

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 24.06.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez  
**P.W. "ROTOMAT" T. Krawczykowski i R. Kazubowski Spółka Jawna, Wrocław, ul.  
Stabłowicka 134**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział we Wrocławiu Rejon w Wołowie, Wołów, ul. Piłsudskiego 10**

protestu z dnia 31 maja 2005 r.

**orzeka:**

1. *Odrzuca odwołanie.*

GOSDRA Oddz. we Wrocławiu Rejon w Wołowie	
Data wpływu	6.07.2005
Nr kolejny rejestru	
Kodówka czynująca	KZA + ZK

2. Kosztami postępowania obciąża P.W. "ROTOMAT" T. Krawczykowski i R. Kazubowski  
**Spółka Jawna, Wrocław, ul. Stabłowicka 134**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 736 zł 78 gr**  
(słownie: **dwa tysiące siedemset trzydzieści sześć złotych siedemdziesiąt osiem groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczanego przez P.W. "ROTOMAT" T. Krawczykowski i R.  
**Kazubowski Spółka Jawna, Wrocław, ul. Stabłowicka 134**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych  
UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 937 zł 22 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc dziewięćset trzydzieści siedem złotych dwadzieścia dwa grosze**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz P.W.  
**"ROTOMAT" T. Krawczykowski i R. Kazubowski Spółka Jawna, Wrocław, ul.  
Stabłowicka 134.**

3. Uzasadnienie

*W toku przetargu nieograniczonego, zorganizowanego przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu, na dostawę oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego – Odwołujący: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ROTOMAT” Sp. j. We Wrocławiu, zakwestionował zasadność jednego z zapisów Specyfikacji*

*Istotnych Warunków Zamówienia (dalej skrót SIWZ), dotyczącego obowiązku przedstawienia w ofercie aprobaty technicznej na stałe, odblaskowe znaki drogowe.*

*Protest w tej sprawie sporządził inny, niż Odwołujący, podmiot gospodarczy, a mianowicie firma „ELFAZ” z Głogowa. Natomiast Odwołujący jedynie przystąpił do postępowania protestacyjnego w trybie art. 181 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

*Zamawiający protest oddalił i od tej decyzji autor protestu już nie złożył odwołania. Odwołanie złożyła jednak spółka „ROTOMAT” powołując się na uprawnienia przysługujące jej, jako uczestnikowi postępowania protestacyjnego.*

*Zespół Arbitrów, po zapoznaniu się z materiałem dowodowym zebrany w sprawie, zaniechał otwarcia rozprawy i zważył, co następuje:*

*Przystąpienie przez Odwołującego do postępowania protestacyjnego w dniu 03.06.2005r., wszczętego na skutek złożenia protestu przez innego uczestnika przetargu, tj. przez firmę ELFAZ w dniu 31.05.2005r. – miało miejsce już po upływie terminu do wniesienia protestu na zapisy SIWZ przez spółkę ROTOMAT. Ta, bowiem pobrała specyfikację już w dniu 22.04.2005r. i możliwość zaskarżenia zapisów tego dokumentu utraciła z upływem 29.04.2005r.*

*Podkreślenia wymaga okoliczność, iż treść protestu sporządzonego przez firmę ELFAZ, a także treść przystąpienia do tegoż protestu wniesionego przez Odwołującego – zawierają wyłącznie zarzuty do SIWZ, której zapisy nie uległy żadnym zmianom od czasu jej uzyskania w dniu 22.04.2005r. przez Odwołującego.*

*Zespół Arbitrów uznał w powyższej sytuacji, że prawo przystąpienia do postępowania protestacyjnego przysługuje na mocy art. 181 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych uczestnikowi postępowania pod warunkiem, że przystąpienie nie jest wykorzystaniem możliwości uczestniczenia w postępowaniu protestacyjnym po upływie terminu właściwego dla tegoż uczestnika postępowania. W niniejszej sprawie zgłoszenie uczestnictwa w postępowaniu protestacyjnym przez spółkę ROTOMAT należało więc uznać za bezskuteczne pod względem*

*prawnym, gdyż nastąpiło dopiero po upływie 41 dni od daty pobrania SIWZ. W konsekwencji odwołanie tejże spółki nie zostało poprzedzone prawnie skutecznym protestem, a to sprawia, że – zgodnie z art. 187 ust. 4 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – podlega ono odrzuceniu na posiedzeniu niejawnym.*

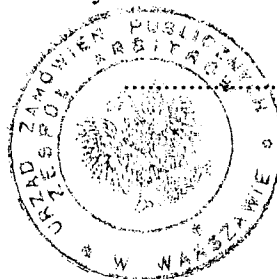
*Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 191 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy ~~wyrok~~ <sup>postanowienie</sup> – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Wrocławiu <sup>1</sup>

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....



<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.