

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 8 czerwca 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Wiesław Piotr Durda**

Arbitrzy: **Witold Edmund Witowski**

Ireneusz Krześnicki

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08.06.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Konsorcjum: **SAP - PROJEKT Sp. z o.o. i DOPRAVOPROJEKT a.s.**, Warszawa, ul. Orzycka 27

od oddalenia przez zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, Warszawa, ul. Mińska 25

protestu z dnia 16 maja 2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie, unieważnia czynność wykluczenia Odwołującego i odrzucenia jego oferty oraz nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert.*

2. Kosztami postępowania obciąża Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Warszawie, Warszawa, ul. Mińska 25

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3 463 zł 59 gr
(słownie: trzy tysiące czterysta sześćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez Konsorcjum: SAP - PROJEKT Sp. z o.o. i
DOPRAVOPROJEKT a.s., Warszawa, ul. Orzycka 27
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3 463 zł 59 gr
(słownie: trzy tysiące czterysta sześćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy)
przez Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie,
Warszawa, ul. Mińska 25 na rzecz Konsorcjum: SAP - PROJEKT Sp. z o.o. i
DOPRAVOPROJEKT a.s., Warszawa, ul. Orzycka 27
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 00 gr
(słownie: xxx)
przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych
UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 1 210 zł 41 gr
(słownie: jeden tysiąc dwieście dziesięć złotych czterdzieści jeden groszy)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum:
SAP - PROJEKT Sp. z o.o. i DOPRAVOPROJEKT a.s., Warszawa, ul. Orzycka 27.

3. Uzasadnienie

W trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, Zamawiający wykluczył Konsorcjum: SAP- PROJEKT Sp. z o.o. i DOPRAVOPROJEKT a.s., zwane dalej Odwołującym. Dokonując czynności wykluczenia w

oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 197 z późn. zm.) Zamawiający jednocześnie odrzucił ofertę Odwołującego w oparciu o art. 89 ust 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu faktycznym Zamawiający stwierdził, że Odwołujący nie udokumentował spełnienia warunku określonego w pkt 5.3 Instrukcji dla wykonawców, stanowiącej element SIWZ. Ponadto Zamawiający stwierdził, że pełnomocnictwo dla Lidera Konsorcjum zostało opatrzone podpisami w sposób niezgodny z Wypisem z Rejestru Handlowego Sądu Powiatowego w Bratysławie.

Odwołujący wniósł protest do Zamawiającego, zarzucając mu naruszenie art. 7, art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 89 ust 1 pkt 2, 5, 8 Pzp. W ocenie Odwołującego spełnił on warunek określony w pkt 5.3 Instrukcji dla wykonawców poprzez przedłożenie prawidłowo wypełnionego formularza według wzoru określonego przez Zamawiającego oraz załączenie dokumentów potwierdzających, że poprzednio zrealizowane usługi zostały wykonane należyście. Ponadto Odwołujący podniósł, że załączone do oferty pełnomocnictwo dla Lidera Konsorcjum jest ważne, podpisane zostało przez dwóch członków zarządu, a także dochowany został wymóg pisemności pełnomocnictwa w rozumieniu art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego.

Zamawiający protest oddalił. Zachowując termin wynikający z art.184 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

W pkt 5.3 Instrukcji dla wykonawców Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odnoszące się do doświadczenia zawodowego. Jednocześnie w pkt. 6.4.(6) Instrukcji dla wykonawców Zamawiający ustalił dokumenty wymagane dla potwierdzenia spełniania warunku z pkt. 5.3. Zamawiający wymagał przedłożenia „wykazu usług zrealizowanych w okresie ubiegłych trzech lat spełniających wymagania podane w pkt 5.3 Instrukcji dla wykonawców – na formularzu wg. wzoru określonego w załączniku nr 3 wraz z

dokumentami potwierdzającymi, że zostały wykonane należycie". Ponadto Zamawiający sporządził jako załącznik do SIWZ wzór formularza zatytułowanego „Doświadczenie zawodowe”. W poszczególnych kolumnach tego formularza wykonawcy zobowiązani byli wykazać swoje doświadczenie zgodnie z wymogami Zamawiającego. Treść wymagana przez Zamawiającego w wykazie pozwalała na weryfikację, czy wykonawcy spełniają wymagane warunki. W tej sytuacji, w ocenie Zespołu Arbitrów, wymagane przez Zamawiającego „dokumenty potwierdzające, że (usługi) zostały wykonane należycie” mogły się w istocie ograniczyć do potwierdzenia, że wykazane w załączniku nr 3 „doświadczenie zawodowe” usługi zostały wykonane należycie. Zaznaczyć należy, że Zamawiający nie określił treści dokumentów, potwierdzających prawidłową realizację dotychczas zrealizowanych usług, potocznie nazywanych „referencjami”. Badając treść oferty Odwołującego Zespół Arbitrów stwierdził, że załączone do tej oferty referencje nie naruszają wymogów postawionych przez Zamawiającego. Wszystkie one wystawione zostały przez jednego Zamawiającego, tj. Słowacki Zarząd Dróg i zawierają treść, która w ocenie Zespołu Arbitrów potwierdza należyte wykonanie tych zamówień. Określone w tych referencjach jest zarówno wynagrodzenie (tożsame z kwotami zawartymi w załączniku nr 3) jak i termin wykonania usługi (poprzez porównania terminu umownego w stosunku do terminu rzeczywistego). Każda z referencji kończy się oświadczeniem, że dokumentacja została opracowana przez DOPRAVOPROJEKT. Nazwa umów wymienionych w referencjach jest zbieżna z nazwami zawartymi w załączniku nr 3, a przez to Zamawiający mógł ustalić zakres przedmiotowy wykonanych prac projektowych. W ocenie Zespołu Arbitrów niezasadne jest także twierdzenie Zamawiającego, że wymieniona w poz. 1 wykazu (załącznika nr 3) usługa nie spełnia wymogów SIWZ, gdyż obejmuje aktualizację projektu.

Z wyjaśnień złożonych przez Narodową Spółkę ds. Budowy Autostrad wynika, że zakres aktualizacji dokumentacji oznaczał praktycznie opracowanie nowego projektu budowlanego i wykonawczego (DSP). Nie zachodzi zatem żadna okoliczność, która upoważniałaby

Zamawiającego do zakwestionowania tej usługi jako nie mieszczącej się w wymogach pkt 5.3 Instrukcji dla wykonawców.

W tych okolicznościach Zespół Arbitrów stwierdza, że Odwołujący spełnił warunek określony w pkt 5.3 Instrukcji dla wykonawców, w konsekwencji wykluczenie Odwołującego w oparciu o art. 24 ust 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych jest niezasadne.

Odnosząc się do kwestii prawidłowości, ważności pełnomocnictwa udzielonego Liderowi Konsorcjum, Zespół Arbitrów ustalił, że do oferty Odwołującego załączone zostało pełnomocnictwo z dnia 03.03.2005r. Treść tego pełnomocnictwa spełnia wymogi określone w art. 23 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, czego nie kwestionuje nawet Zamawiający. Pod treścią pełnomocnictwa widnieją dwa nieczytelne podpisy oraz pieczęć firmowa DOPRAVOPROJEKT. Analizując pozostałe dokumenty składające się na treść oferty Odwołującego Zespół Arbitrów stwierdza, że co najmniej kilka z nich podpisanych jest przez te same osoby (np. oświadczenie poprzedzające referencje) z podaniem ich imion i nazwisk oraz funkcji pełnionych w Spółce. W tej sytuacji Zamawiający mógł jednoznacznie ustalić, kto podpisał pełnomocnictwo. Skuteczność udzielonego pełnomocnictwa nie budzi zastrzeżeń również w świetle brzmienia art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego. Przepis ten, do zachowania pisemnej formy czynności prawnej, wymaga złożenia własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Na pełnomocnictwie dla Lidera Konsorcjum podpisy bezsprzecznie są własnoręczne. Bezsprzecznym jest również to, że są one nieczytelne, tzn. niemożliwym jest jednoznaczne ustalenie chociażby nazwiska osoby podpisującej. Zespół Arbitrów nie znajduje jednak podstaw prawnych do wymagania aby podpisy na dokumentach składających się na treść oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego były czytelne. Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 30.12.1993r. (III CZP 146/93), na tle prawa wekslowego, stwierdził, że „prawo wekslowe nie wymaga dla ważności weksla, aby podpis był

czytelny; podpis nieczytelny powinien jednak zostać złożony w formie zwykle używanej przez wystawcę”.

Ponadto w postanowieniu z dnia 17.08.2000r. (II CKN 894/00) Sąd Najwyższy stwierdził, że „podpis mocodawcy na pełnomocnictwie procesowym nie musi być czytelny”. Wprawdzie to ostatnie postanowienie wydane zostało na tle prawa procesowego, jednak dodatkowo potwierdza ono tezę, że ani ustawa Prawo zamówień publicznych, ani też Kodeks cywilny nie warunkują ważności oświadczenia woli od czytelności złożonego pod nim podpisu.

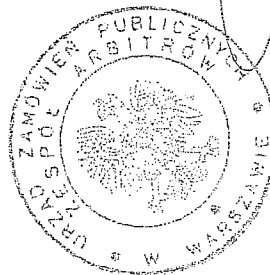
Zespół Arbitrów rozważył również problem ważności pełnomocnictwa w świetle wymogów wynikających z Rejestru Handlowego Sądu Powiatowego w Bratysławie. Wypis z tego Rejestru w pkt VII. 3 zawiera zapis, że „składanie podpisów w imieniu spółki odbywa się w ten sposób, że pod wydrukowaną lub napisaną nazwą spółki i stanowiskiem służbowym podpisujący składają swoje podpisy”. W ocenie Zespołu Arbitrów brak w pełnomocnictwie stanowisk służbowych podpisujących nie skutkuje nieważnością tak udzielonego pełnomocnictwa. W sytuacji gdy pełnomocnictwo zostało udzielone poza obszarem Polski, natomiast złożone ono zostało na terytorium Polski, wraz ze składaną ofertą - dla oceny ważności tego pełnomocnictwa wystarczające jest dochowanie wymagań przewidzianych przez prawo obowiązujące w Polsce (patrz uchwała Sądu Najwyższego z dnia 30.12.1993r. – III CZP 146/93). Nie było zatem podstaw do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. W tych okolicznościach Zamawiający winien ponownie ocenić oferty z udziałem oferty Odwołującego. Dlatego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w*Warszawa*.....¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.