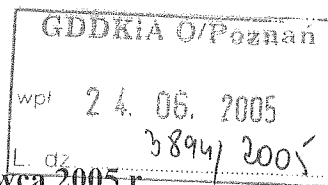


Sygn. akt UZP/ZO/0-1218/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 8 czerwca 2005 r.



Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Marta Jadwiga Włodarczyk**

Arbitrzy: **Zbigniew Marek Leszczyński**

Anna Magdalena Piechota

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08.06.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

NCC Industri Polska Sp. z o.o., Poznań, ul. Nowosolska 40 a

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

Oddział w Poznaniu, Poznań, ul. Siemiradzkiego 5 a

protestu z dnia 11 maja 2005 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **NCC Industri Polska Sp. z o.o., Poznań, ul. Nowosolska 40 a**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 673 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące sześćset siedemdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **NCC Industri Polska Sp. z o.o., Poznań, ul. Nowosolska 40 a**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **1 220 zł 00 gr**
(słownie: **jeden tysiąc dwieście dwadzieścia złotych**)
przez **NCC Industri Polska Sp. z o.o., Poznań, ul. Nowosolska 40 a** na rzecz **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, Poznań, ul. Siemiradzkiego 5 a**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 000 zł 41 gr**
(słownie: **jeden tysiąc złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **NCC Industri Polska Sp. z o.o., Poznań, ul. Nowosolska 40 a.**

3. Uzasadnienie

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu bezpodstawne wykluczenie oraz odrzucenie jego oferty. Zamawiający wymagał, bowiem by wykonawca posiadał doświadczenie w układaniu nawierzchni z mieszanek SMA, by w ciągu ostatnich 5 lat (od marca 2000r. do lutego 2005r.)

zrealizował, co najmniej trzy zadania o zakresie i złożoności porównywalnej z przedmiotem toczącego się postępowania, obejmujące układanie nawierzchni mieszanek SMA oraz remixing na gorąco w ilości nie mniejszej niż 75 tys. m² każde oraz o wartości nie niższej niż 6 mln. złotych każde. W ocenie Odwołującego warunek ten wyjaśniony pismem z dnia 25.03.2005r. stanowiącym odpowiedź na pytanie oferenta – został spełniony. Tym samym nie było podstaw do wykluczenia wykonawcy. Zamawiający nie podzielił tego poglądu uznając, iż Odwołujący, działający w ramach konsorcjum, wykonał w ostatnich 5 latach tylko jedno zadanie spełniające wymagania SIWZ.

Odwołujący zarzucił ponadto nieprawidłowe dokonanie wyboru oferty, która powinna być odrzucona, zawierała bowiem błąd rachunkowy, który Zamawiający poprawił w ramach przysługujących mu uprawnień. Nie mógł natomiast przeliczać wartości oferty, w szczególności wskazanego w SIWZ procentu wartości robót nieprzewidzianych, a tym samym obliczyć wartości oferty do porównania.

Zdaniem Zamawiającego poprawienie omyłki rachunkowej skutkowało koniecznością poprawienia wszystkich pozostałych elementów kosztorysu ofertowego stanowiącym konsekwencję dokonanej poprawki.

Zespół Arbitrów rozpatrując powyższe zważył, co następuje:

Rozpatrzenie zarzutu niezasadności wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenie jego oferty stanowi niejako zagadnienie wstępne dla możliwości rozpatrzenia kolejnego zarzutu odwołania, tj. wyboru oferty podlegającej odrzuceniu bowiem wykonawca skutecznie wykluczony z postępowania nie ma interesu prawnego w kwestionowaniu prawidłowości dokonanego wyboru. Nie może bowiem w żadnym wypadku liczyć na uzyskanie zamówienia w wyniku uznania zasadności jego zarzutu.

Rozpatrując zarzut bezzasadności wykluczenia Odwołującego Zespół Arbitrów przeanalizował treść zapisu pkt 7.2.4 SIWZ oraz udzielonej 25.03.2005r. przez

Zamawiającego odpowiedzi na pytanie wykonawców w kontekście przedmiotu zamówienia, którego elementem było m. in. ułożenie nawierzchni z mieszanek SMA i remixing na gorąco. Zespół Arbitrów stwierdził, iż wymóg zawarty w pkt 7.2.4 SIWZ był jednoznaczny i nie budzący wątpliwości, co do swojej treści. W udzielonej 25.03.2005r. odpowiedzi na pytanie wykonawcy Zamawiający wyjaśnił, że podtrzymuje w całości zapis SIWZ, że dla spełnienia warunku zawartego w SIWZ wykonawca powinien wykazać, że wykonał w ramach wymaganych co najmniej trzy zadania takie, gdzie zakres remixingu na gorąco wynosi min. 75 tys. m² oraz takie, na których została wykonana nawierzchnia z mieszanek SMA. Zadania te muszą być o wartości nie niższej niż 6 mln. złotych każde.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz, że wprowadzenie takiego wymagania było podyktowane chęcią weryfikacji doświadczenia wykonawców, mających potencjalnie zrealizować zamówienie obejmujące zarówno remixing na gorąco jak i układanie nawierzchni z mieszanek SMA, Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający oczekiwał realizacji co najmniej trzech zadań o określonej wartości i powierzchni w skład których wchodził zarówno remixing jak i układanie nawierzchni.

Oznacza to, iż wykazanie się wykonaniem jednego z dwóch ww. zakresów prac nie spełnia wymogów SIWZ.

Ponieważ w przedmiotowym postępowaniu konsorcjum reprezentowane przez Odwołującego nie wykonało w ciągu ostatnich 5 lat trzech zadań o zakresie i złożoności porównywalnej z przedmiotem przetargu – określonych w SIWZ wykluczenie wykonawcy należało uznać za zasadne.

Ze względu na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Na marginesie jedynie Zespół Arbitrów wskazuje, iż przyjęcie niedopuszczalności poprawienia elementów cen będących pochodnymi ceny poprawionej zgodnie z brzmieniem art. 88 ustawy Prawo zamówień publicznych skutkowałoby w większości wypadków

bezprzedmiotowością zapisu tego artykułu. Zwykle bowiem poprawienie ceny jednostkowej (netto) skutkuje zmianą składników ostatecznej ceny brutto oferty.

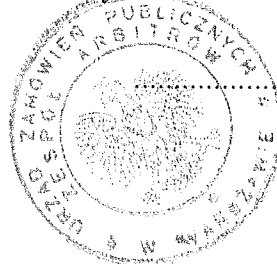
O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych uwzględniając koszty zastępstwa procesowego w wysokości 1 220 zł brutto na podstawie przedstawionej faktury VAT.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w*Białymostku*.....¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy: *W. Kozłowski*

[Signature]



The seal is circular with a double border. The outer border contains the text 'ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH' at the top and 'ZESPÓŁ ARBITRÓW' at the bottom. The inner border contains 'URZĄD ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH' at the top and 'W Białymostku' at the bottom. In the center of the seal is a stylized tree or plant.

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.