

P. Wichna yj → (M) a la Ancho
21.04.05

Sygn. akt UZP/ZO/0-577/05

GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD	
OTRZYMANO Nr. 6073	
dnia	21.04.2005
SKIEROWANO DO	
pion	dnia BPL
wydział	dnia

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 1 kwietnia 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Elżbieta Danuta Boniuszko**

Arbitrzy: **Stanisław Janusz Hejna**

Roman Maciej Drozdowski

Protokolant **Paweł Kaczkan**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2005.04.01 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Budimex Dromex S.A., Warszawa, ul. Stawki 40

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,**

Warszawa, ul. Żelazna 59

protestu z dnia 7 marca 2005 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2005.04.01

2. Kosztami postępowania obciąża **Budimex Dromex S.A., Warszawa, ul. Stawki 40**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 259 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące dwieście pięćdziesiąt dziewięć złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **Budimex Dromex S.A., Warszawa, ul. Stawki 40**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **6 919 zł 59 gr**
(słownie: **sześć tysięcy dziewięćset dziewiętnaście złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

przez **Budimex Dromex S.A., Warszawa, ul. Stawki 40** na rzecz **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

- 4) dokonać zwrotu kwoty **2 853 zł 41 gr**

(słownie: **dwa tysiące osiemset pięćdziesiąt trzy złote czterdzieści jeden groszy**)

z rachunku ^{*dobrodow wiesnych*} środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Budimex Dromex S.A., Warszawa, ul. Stawki 40.**

3. Uzasadnienie

Odwołujący - Budimex Dromex w dniu 08.03.2005 r. złożył protest na wykluczenie go z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wzmocnienie nawierzchni na drodze krajowej nr 4 – Kraków – Tarnów, z uwagi na niedołączenie do wniosku o udział w postępowaniu uprawnień budowlanych dotyczących osoby mającej prowadzić kierownictwo

robót mostowych, stwierdzających, iż osoba ta jest uprawniona do samodzielnych robót w budownictwie w zakresie mostów.

Stanowisko swoje Odwołujący oparł na fakcie, że dołączone uprawnienia budowlane o charakterze ogólnym zostały potwierdzone ponadto obszernym życiorysem kandydata na stanowisko kierownika robót mostowych, z którego to życiorysu wynikało, że osoba ta kierowała i nadzorowała budową szeregu mostów.

Zamawiający rozpatrując protest zwrócił uwagę, że wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w pkt III.2.1.3 „zdolność techniczna – wymagane dokumenty” wyraźnie wskazywał, iż osoby, które będą kierować wykonaniem zamówienia winny posiadać obok życiorysu zawodowego uprawnienia budowlane do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, o których mowa w ustawie Prawo budowlane wraz z dokumentami potwierdzającymi przynależność do Krajowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Odwołujący nie podzielił poglądu Zamawiającego, podtrzymując, iż przedłożone we wniosku dokumenty, dotyczące kierownika robót mostowych oraz renoma firmy stanowiły wystarczające wypełnienie wymogu wniosku, a w przypadku wątpliwości co do charakteru uprawnień robót budowlanych. Zamawiający winien skorzystać z uprawnienia do wyjaśnień, o których mowa w art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, co podniósł w odwołaniu.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z aktami sprawy oraz wysłuchaniu stron na rozprawie ustalił i zważył, co następuje:

Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w pkt III.2.1.3 ppkt 1 określał, że „informacje o osobach, które będą kierować wykonaniem zamówienia (potencjał kadrowy) musi zawierać dane na temat kwalifikacji wskazanych osób w kierowaniu budową /robotami, życiorysy zawodowe oraz kopie uprawnień budowlanych do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie,, o których mowa w ustawie Prawo budowlane wraz z dokumentami potwierdzającymi przynależność do Krajowej Izby Inżynierów Budownictwa”.

Przepisy Prawa budowlanego – art. 14 stwierdzają, że uprawnienia budowlane udzielane są w specjalnościach, przy czym uprawnienia budowlane w specjalności mostowej wymienione są w pkt 2b ust. 1 tego artykułu. Uprawnienia budowlane dołączone do wniosku Odwołującego dotyczące stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie wystawione na nazwisko pana Pawła Stanisława Mackiewicza, wymienionego we wniosku Odwołującego jako potencjalnego kierownika robót mostowych stwierdzają, że pan Mackiewicz posiada przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno – budowlanej. Uprawnienia te nie obejmują – o czym mowa w pkt 1 tego dokumentu – m.in. dróg i mostów.

Odnosząc się do argumentu Odwołującego, że uprawnienia takie pośrednio zostały udokumentowane w życiorysie pana Mackiewicza, z którego wynika, że ww. kierował robotami mostowymi od 1965 r., nie mogą być uznane jako potwierdzenie uprawnień, a jedynie jako potwierdzenie doświadczenia zawodowego, co zostało określone przez Zamawiającego w pkt III.2.1 ppkt 2 – Potencjał kadrowy. Należy również zauważyć, że sugestia Odwołującego, iż Zamawiający mógł skorzystać ze swojego uprawnienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jest nieuprawniona. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień treści złożonych ofert. W tym przypadku jednak nie zachodzi okoliczność, w której treść dokumentu dołączonego do wniosku jest niejasna. W tej konkretnej sytuacji, albowiem Odwołujący dołączył do oferty dokument, który nie odpowiadał wymogom wniosku, dotyczył bowiem innych uprawnień, co oznacza, że Zamawiający nie mógł uznać, że dokument przez niego wymagany został złożony. Zamawiający nie znalazł się również w sytuacji, co zostało potwierdzone przez strony na rozprawie, o której mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ nie zachodziła przesłanka, w której nieuzupełnienie dokumentów groziłoby nieważeniem postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający słusznie uznał, że wniosek nie spełnia wymogów określonych przez Zamawiającego i wykluczył go z postępowania albowiem zakwalifikowanie wniosku do dalszego postępowania prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wynikającej z art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

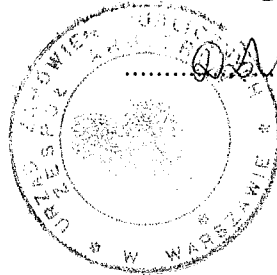
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika Zamawiającego we wnioskowanej kwocie.

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several sweeping loops and curves, positioned in the lower right quadrant of the page.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.