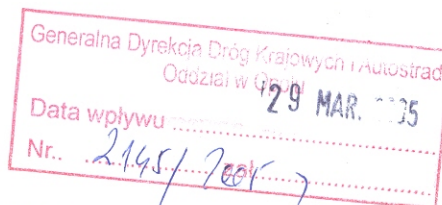


Sygn. akt UZP/ZO/0-465/05



WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 17 marca 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Katarzyna Bożena Nagórska-**

Szymkowicz

Arbitrzy: **Romuald Słomko**

Grzegorz Mazurek

Protokolant **Paweł Kaczmarczyk**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.03.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Scott Wilson Kirkpatrick & Co. Ltd Sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, Warszawa ul. Rejtana 17**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu, Opole ul. Niedziałkowskiego 6** protestu z dnia 21.02.2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert*

DF, AT
8 + 10 + 11
31.03.2005 r.

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu, Opole ul. Niedziałkowskiego 6**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 548 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące pięćset czterdzieści osiem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczonego przez **Scott Wilson Kirkpatrick & Co. Ltd Sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, Warszawa ul. Rejtana 17**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 548 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące pięćset czterdzieści osiem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu, Opole ul. Niedziałkowskiego 6** na rzecz **Scott Wilson Kirkpatrick & Co. Ltd Sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, Warszawa ul. Rejtana 17**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **2564 zł 41 gr**
(słownie: **dwa tysiące pięćset sześćdziesiąt cztery złote czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Scott Wilson Kirkpatrick & Co. Ltd Sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, Warszawa ul. Rejtana 17.**

3. Uzasadnienie

Zamawiający ogłosił przetarg nieograniczony na „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad budową obwodnicy miasta Dobrodzień – etap II” W wyniku dokonania oceny ofert Zamawiający wybrał ofertę firmy Lafrentz – Polska sp. z o.o., o czym poinformował Odwołującego w dniu

16.02.2005 r. Z rozstrzygnięciem tym nie zgodził się Odwołujący, który wniósł w dniu 21.02.2005 r. protest twierdząc, iż Zamawiający przy wyborze najlepszej oferty naruszył art. 7 ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt 8 – 9, art. 36 ust. 1 pkt 18, art. 91 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Zważywszy na powyższe wskazane przyczyny Odwołujący zażądał odrzucenia oferty firmy, Lafrentz – Polska sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych podnosząc, iż treść oferty tej firmy nie odpowiada treści specyfikacji, w szczególności nie spełnia warunku określonego w pkt 6.2.2. Rozdział I SIWZ (Potencjał kadrowy) i pkt 4. 1. 1. Rozdziału III SIWZ (Wymagania: kluczowi eksperci) oraz określonego w pkt 6.2.3. (Potencjał techniczny) i dalej w pkt 4. 3 (Wymagania: środki transportu i łączności). W uzasadnieniu protestu wskazuje, iż proponowany w ofercie ekspert tj. inspektor nadzoru robót drogowych nie spełnia wymogów w zakresie kwalifikacji i doświadczenia, bowiem nie posiada wymaganego postanowieniami specyfikacji doświadczenia w nadzorowaniu minimum jednego kontraktu zrealizowanego (nadzorowanego i zakończonego w dniu składania oferty) wg zasad FIDIC na stanowisku inspektora nadzoru. W ocenie Odwołującego nie spełnia On również wymogu 10 - letniego doświadczenia zawodowego w kierowaniu robotami drogowymi lub w nadzorach inwestorskich, gdyż uprawnienia budowlane ekspert proponowany przez firmę wybraną przez Zamawiającego uzyskał dopiero w dniu 17.12.1996 r. Ponadto Odwołujący wskazuje, iż firma wybrana przez Zamawiającego nie wypełniła także warunku stawianego w specyfikacji, co do wyposażenia swojego personelu w środki transportu wymienione w tabeli, bowiem zdaniem Odwołującego Eksperci inspektorzy sami siebie wyposażają w samochody.

Zamawiający pozostawił wniesiony przez Odwołującego protest bez rozstrzygnięcia.

Pismem z dnia 03.03.2005 r. Odwołujący wniósł odwołanie, w którym podtrzymał sformułowane w proteście zarzuty, co do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i żądał odrzucenia oferty firmy Lafrentz – Polska sp. z o.o. wskazując, podobnie jak w proteście, na niezgodność oferty tej firmy z treścią specyfikacji.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Zespół Arbitrów dokonał analizy treści specyfikacji, a także oferty i jej załączników w aspekcie spełniania przez ofertę firmy Lafrentz – Polska sp. z o.o. warunków stawianych w specyfikacji. Zamawiający określił, w pkt 4. 1. 1. Rozdziału III SIWZ (Wymagania: kluczowi eksperci) wymagania, co do doświadczenia zawodowego stawianego przed Inspektorem Nadzoru robót drogowych oraz Inspektorem Nadzoru robót mostowych w postaci m.in. doświadczenia w nadzorowaniu minimum jednego kontraktu zrealizowanego wg zasad FIDIC na stanowisku Inspektora Nadzoru. W zał. nr 6 do oferty Firmy Lafrentz stanowiącym życiorys oferowanego Inspektora wskazano w opisie doświadczenia, iż osoba ta prowadzi nadzór inwestorski nad zadaniem pod nazwą „Budowa obejścia miasta Radoniów” wg wymogów FIDIC w okresie od maja 2004 do tu cyt.: nadal. Zdaniem Zespołu Arbitrów oznacza to, iż zadanie to nie zostało jeszcze zrealizowane. W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów zmuszony był stwierdzić, iż nie został wypełniony warunek SIWZ, co do wykazania się przez wykonawcę doświadczeniem w nadzorowaniu co najmniej jednego kontraktu zrealizowanego wg FIDIC. Potwierdza to również sam Zamawiający, który oświadczył do protokołu, cyt.:, „że zarówno Odwołujący jak i firma, Lafrentz wskazała osoby nieposiadające wymaganego doświadczenia”. Wobec powyższego Zespół Arbitrów zmuszony był podzielić pogląd Odwołującego, iż w tym zakresie oferta firmy Lafrentz jest niezgodna z treścią SIWZ.

Rozważając kolejny zarzut Zespół Arbitrów uznał, że życiorys oferowanego Inspektora przedstawiony w ofercie odpowiada warunkom wymaganym w SIWZ w zakresie wymogu 10 - letniego doświadczenia zawodowego w kierowaniu robotami drogowymi lub w nadzorach inwestorskich. Trzeba podkreślić, że kto przedkłada dokument poświadczający nieprawdę w celu uzyskania zamówienia publicznego podlega odpowiedzialności karnej. Wykonawca składający ofertę powinien zdawać sobie sprawę z konsekwencji działania sprzecznego z prawem. Zespół Arbitrów uznał, że nie jest uprawniony do sprawdzania czy dany Inspektor Nadzoru miał prawo

wykonywać czynności polegające na kierowaniu robotami drogowymi lub w nadzorach inwestorskich, pomimo, że nie posiadał wymaganych uprawnień. Wykonywanie ww. czynności bez wymaganych uprawnień powinno zostać zgłoszone do odpowiednich organów odpowiedzialności dyscyplinarnej.

↳ SCOTT WILSON p. Porachca - talia same
sytuacja.!

Odnosząc się do kolejnego zarzutu dotyczącego kwestii związanej z posiadaniem potencjału technicznego należy zauważyć, iż zgodnie z treścią, pkt. 6.2.3. SIWZ Zamawiający żądał, aby wykonawca posiadał potencjał techniczny wymieniony w pkt. 4.2 i 4.3 rozdz. III niniejszej SIWZ tj. m.in. 4 samochody osobowe bądź terenowe. Pod pojęciem posiadania należy rozumieć zgodnie z art. 336 KC zarówno faktyczne posiadanie jak właściciel, jak i faktyczne władanie jak użytkownik, zastawnik, dzierżawca, jak też władanie wynikające z innego prawa, z którym łączy się określone władztwo nad cudzą rzeczą. Zatem jak wynika z SIWZ Zamawiający żądał, aby wykonawcy jedynie dysponowali samochodami osobowymi lub terenowymi nie wymagał natomiast, aby pojazdy te były własnością wykonawcy. Wykładnię tę potwierdza treść formularza zał. 3 „Potencjał techniczny” gdzie Zamawiający wymagał, aby wykonawca złożył oświadczenie, iż „firma dysponuje potencjałem technicznym i środkami transportu tj. m.in. 4 samochodami osobowymi bądź terenowymi. Wobec powyższych argumentów Zespół Arbitrów nie podziela stanowiska Odwołującego jakoby wybrana oferta w tym punkcie była sprzeczna, z SIWZ.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: *A. Neporska-Fymkowiak*

Arbitrzy: *[Signature]*

Grzegorz Mazurek

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.