

Sygn. akt UZP/ZO/0-450/05

POSTANOWIENIE

Zespołu Arbitrów z dnia 16 marca 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Andrzej Niwicki**

Arbitrzy: **Zdzisława Julianna Matejczuk**

Sebastian Piotr Zieliński

Protokolant **Paweł Kaczkan**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 2005.03.16 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

"Imex-BiS" SP. z o.o., Poznań, ul. Botaniczna 10

od odrzucenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

Oddział w Warszawie, Warszawa, ul. Mińska 25

protestu z dnia 18 lutego 2005 r.

orzeka:

1. *Odrzuca odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **"Imex-BiS" SP. z o.o., Poznań, ul. Botaniczna 10**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **1 991 zł 78 gr**

(słownie: **jeden tysiąc dziewięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych siedemdziesiąt osiem groszy**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **"Imex-BiS" SP. z o.o., Poznań, ul. Botaniczna 10**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **1 000 zł 00 gr**

(słownie: **jeden tysiąc złotych**)

przez **"Imex-BiS" SP. z o.o., Poznań, ul. Botaniczna 10** na rzecz **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, Warszawa, ul. Mińska 25**

- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

- 4) dokonać zwrotu kwoty **4 121 zł 22 gr**

(słownie: **cztery tysiące sto dwadzieścia jeden złotych dwadzieścia dwa grosze**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **"Imex-BiS" SP. z o.o., Poznań, ul. Botaniczna 10.**

3. Uzasadnienie

"Imex-BiS" SP. z o.o. z Poznania wniósł odwołanie od odrzucenia protestu złożonego do Zamawiającego, w którym złożył żądanie o stwierdzenie, że protest został wniesiony w terminie i nakazanie Zamawiającemu jego rozpatrzenie.

W proteście Odwołujący zakwestionował wybór najkorzystniejszej oferty podnosząc szereg zarzutów niezgodności tej oferty z siwz i zgłosił żądanie uznania protestu i ponowne dokonanie oceny ofert i wybranie oferty najkorzystniejszej.

Zespół Arbitrów stwierdził, iż odwołanie nie zawiera żadnego z zarzutów i żądań protestu. Treścią odwołania są zarzuty na inne czynności niż te, które były podnoszone i kwestionowane w proteście. Tym samym należy stwierdzić, że zawarte w odwołaniu zarzuty nie zostały poprzedzone protestem.

W ocenie Zespołu Arbitrów odwołanie winno zawierać zarzuty podniesione w proteście, które Odwołujący podtrzymuje, a nadto ewentualnie wskazywać argumenty co do formalnego rozstrzygnięcia protestu. Zespół Arbitrów podkreśla, że odwołanie jako kolejny po proteście środek ochrony prawnej jest kontynuacją zarzutów i żądań Odwołującego podniesionych w proteście i tylko w takim zakresie może być rozpatrywany.

W świetle powyższego, na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), odwołanie należało odrzucić.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 1000,00 zł, uznając ją za zasadną w takiej wysokości, biorąc pod uwagę nakład pracy i złożoność sprawy.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.