

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 30 listopada 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Renata Tubisz**

Arbitrzy: **Joanna Korzeniowska - Chmielewska**

Piotr Alojzy Pieprzyca

Protokolant **Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.11.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Mott MacDonald Ltd, Jacobs GIBB Polska Sp. z o.o. , Lafrentz- Polska Sp. z o.o. , Warszawa, ul. Waliców 11**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

protestu z dnia 9 listopada 2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje wykluczenie z postępowania Wykonawców: Konsorcjum: Transprojekt Gdański Sp . z o.o. i WS Atkins Polska Sp. z o.o. oraz Konsorcjum: Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z o.o. i DHV Polska Sp z o.o. i powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 498 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące czterysta dziewięćdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: Mott MacDonald Ltd, Jacobs GIBB Polska Sp. z o.o. , Lafrentz- Polska Sp. z o.o. , Warszawa, ul. Waliców 11**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 158 zł 59 gr**
(słownie: **siedem tysięcy sto pięćdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**
na rzecz **Konsorcjum: Mott MacDonald Ltd, Jacobs GIBB Polska Sp. z o.o. , Lafrentz- Polska Sp. z o.o. , Warszawa, ul. Waliców 11**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 175 zł 41 gr**
(słownie: **jeden tysiąc sto siedemdziesiąt pięć złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Mott MacDonald Ltd, Jacobs GIBB Polska Sp. z o.o. , Lafrentz- Polska Sp. z o.o. , Warszawa, ul. Waliców 11.**

3. Uzasadnienie

Pismem z dnia 9.11. 2005 Odwołujący złożył protest na zaniechanie wykluczenia następujących wykonawców:

1 Konsorcjum

- Transprojekt Gdański Sp. z o.o. oraz

- WS Atkins Polska Sp. z o.o. (zwanym dalej Konsorcjum Transprojekt)

2 Konsorcjum

- Zakładów Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp z o.o.

- DHV Polska Sp. z o.o. (zwanym dalej Konsorcjum DHV).

Ponadto złożył protest na wybranie jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum DHV. Wskazanym czynnościom i zaniechaniem Odwołujący zarzucił naruszenie art. 89 ust.1 pkt 5 w zw z art. 24 ust.2 pkt 1, art. 24.ust 4 art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 24 ust. 1 pkt 10

W szczególności Odwołujący zarzucił, iż członek Konsorcjum Transprojekt wykonywał czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania. Nie spełnienie wymagań co do doświadczenia zawodowego kadry posiadającej uprawnienia budowlane zgodnie z warunkami SIWZ. W tym stanie rzeczy Odwołujący wniósł o wykluczenie z postępowania Wykonawców tj. Konsorcjum Transprojekt i Konsorcjum DHV oraz odrzucenie ich ofert, a także powtórzenie czynności oceny ofert nie podlegających odrzuceniu.

Pismem z dnia 10.11.2005 r. Zamawiający oddalił protest stwierdzając brak naruszenia wskazanych przez Odwołującego przepisów a także brak podstaw do wykluczenia Wykonawcy, który sporządził dokumentację techniczną. W zakresie zarzutów, co do niespełnienia wymogów SIWZ dotyczących doświadczenia wskazanych osób Zamawiający nie znalazł podstaw do uwzględnienia zarzutów.

Pismem z dnia 18.11.2005. Odwołujący wniósł odwołanie podtrzymując zarzuty podniesione w proteście oraz wskazane tam okoliczności faktyczne i prawne, a także żądania pod adresem Zamawiającego.

Zespół Arbitrów ustalił, co następuje:

Zgodnie z rozdziałem III pkt. 4.1.1. SIWZ wszyscy eksperci odgrywający zasadniczą rolę w realizacji kontraktu powinni wykazać się doświadczeniem na stanowiskach, które mieliby mieć przypisane w przedmiotowym postępowaniu. Między innymi główny inspektor nadzoru robót drogowych/mostowych powinien wykazać się co najmniej 8 letnim doświadczeniem zawodowym w kierowaniu lub nadzorze nad budową o określonej wartości w SIWZ. Główny Inspektor ds. rozliczeń powinien wykazać w doświadczeniu zawodowym co najmniej 6 letni staż przy obmiarach i wycenie robót budowlanych, w tym co najmniej jednego kontraktu na roboty drogowo/mostowe wg warunków FIDIC.

W wyniku przeprowadzonej rozprawy oraz na podstawie rozstrzygnięcia protestu Zamawiający przyznał, iż doświadczenie zawodowe pana Tadeusza Stefanowskiego wytypowanego przez Konsorcjum Transprojekt na stanowisko Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego nie spełnia wymogu 8 letniego doświadczenia, ponieważ wynosi ono 7 lat i 11 miesięcy (rozstrzygnięcie protestu z dnia 10.11.2005 strona 2 ad 3).

Na rozprawie Odwołujący złożył jako dowód w sprawie pismo z dnia 24.11.2005 r. Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Radomiu, z którego wynika, że tutejszy Zarząd w okresie ostatnich 5 lat realizował przebudowę ul. Kieleckiej i Czarnieckiego w ciągu drogi krajowej nr 7. Kontrakt ten nie był jednak realizowany w oparciu o warunki FIDIC. Ponadto zastanawiający jest fakt nie podjęcia żadnych czynności po podniesieniu w proteście, iż istnieje możliwość podania nieprawdziwych informacji mogących mieć wpływ na wynik postępowania. Wykazanie przez Odwołującego nieprawdziwych informacji zawartych w dokumentach potwierdzających doświadczenie zawodowe Wykonawcy stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania w trybie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Ponadto w toku rozprawy Zamawiający przyznał, iż zarzucana dokumentacja techniczna była opracowywana przez członka Konsorcjum Transprojekt Gdański Sp. z o.o. na dowód czego

Odwołujący złożył do akt umowę na zdanie nr 2 z dnia 20.12.2001 r. zawartą w Olsztynie.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Zgodnie z warunkami SIWZ zawartymi na jej stronach 13 i 15 wykonawcy zobowiązani byli przy sporządzeniu oferty uwzględnić uwarunkowania geotechniczne, geologiczne, topografii i warunków społecznych, a także w trakcie wykonania zamówienia zgłaszać zmiany do sporządzonego projektu technicznego. W piśmie z dnia 4.08.2005r. Zamawiający udzielając odpowiedzi wykonawcom na wyjaśnienia potwierdził, że dokumentacja techniczna będzie udostępniana do wglądu w siedzibie Zamawiającego albo w wersji elektronicznej na adres e-mail. Na rozprawie Zamawiający potwierdził, iż członek konsorcjum Transprojekt opracował dokumentację techniczną na podstawie której będzie wykonywane niniejsze zamówienie, tj. zarządzanie i nadzór nad realizacją projektu „Przebudowa drogi krajowej nr 22 na odcinku Elbląg – Grzechotki”. Z wyżej przedstawionych faktów wynika, że sporządzenie dokumentacji technicznej było czynnością przygotowującą przedmiotowe postępowanie, a nie tylko postępowanie na realizację inwestycji w oparciu o dokumentację techniczną. W tym stanie zdaniem Zespołu Arbitrów zaniechanie wykluczenia konsorcjum Transprojekt z postępowania z powodu, iż wykonawca brał udział w czynnościach przygotowania postępowania wyczerpuje art. 24 ust. 2 pkt 1 Pzp. Niewykluczenie stanowi również naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji określonej w art. 7 ust. 1 Pzp. Zamawiający nie dokonał wykluczenia z postępowania wykonawców, którzy nie spełnili warunków udziału w zakresie doświadczenia zawodowego jakiego domagał się Zamawiający zgodnie z rozdziałem III pkt 4.1.1. SIWZ. Powyższy zarzut dotyczy wymagań w zakresie głównego inspektora do spraw rozliczeń - p. Jarosława Pajdy wobec niespełnienia wymogu 6 letniego doświadczenia zawodowego zgodnie z zapisem na stronie 44 SIWZ – konsorcjum DHV. Potwierdził się również zarzut niespełnienia wymagań doświadczenia zawodowego P. Tadeusza Stefanowskiego głównego inspektora robót mostowych w zakresie wymogu 8 lat doświadczenia zawodowego – str 44 SIWZ – konsorcjum

Transprojekt. Powyższe wyczerpuje wymóg wykluczenia oferenta na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 26 ust. 2 Pzp.

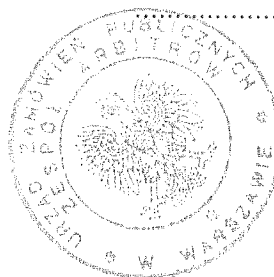
Reasumując zarzuty zawarte w proteście potwierdziły się i zasadnym jest żądanie Odwołującego wykluczenia z postępowania powyższych wykonawców i powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów uznał za zasadne koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3660 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w *W-wie*¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.