

Sygn. akt UZP/ZO/0-2933/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 17 października 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Krzysztof Barnim Lewna**

Arbitrzy: **Krzysztof Antoni Broszkiewicz**

Roman Maciej Drozdowski

Protokolant **Wioletta Wierzejska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.10.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Walter - Heilit Verkehrswegebau GmbH** reprezentowany przez Oddział w Polsce **Walter - Heilit Verkehrswegebau GmbH Sp. z o.o.**, Wrocław, ul. Sudecka 98 od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**, Warszawa, ul. Żelazna 59 protestu z dnia 22 września 2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie postępowania.*

2. Kosztami postępowania obciąża Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,
Warszawa, ul. Żelazna 59

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3 563 zł 59 gr
(słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy)
z kwoty wpisu uiszczonego przez Walter - Heilit Verkehrswegebau GmbH
reprezentowany przez Oddział w Polsce Walter - Heilit Verkehrswegebau GmbH
Sp. z o.o., Wrocław, ul. Sudecka 98
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3 563 zł 59 gr
(słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy)
przez Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59
na rzecz Walter - Heilit Verkehrswegebau GmbH reprezentowany przez Oddział w
Polsce Walter - Heilit Verkehrswegebau GmbH Sp. z o.o., Wrocław, ul. Sudecka 98
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 00 gr
(słownie: xxx)
przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych
UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 1 110 zł 41 gr
(słownie: jeden tysiąc sto dziesięć złotych czterdzieści jeden groszy)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Walter - Heilit
Verkehrswegebau GmbH reprezentowany przez Oddział w Polsce Walter - Heilit
Verkehrswegebau GmbH Sp. z o.o., Wrocław, ul. Sudecka 98.

3. Uzasadnienie

*Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie
ogłoszeniem umieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych z 21 września 2005 roku*

wszczęła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest budowa autostrady A4 na odcinkach Zgorzelec – Wykroty oraz Wykroty - Krzyżowa, prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego.

Pismem z dnia 22 września 2005 roku protest na zapisy ogłoszenia złożył Odwołujący – Walter – Heilit Verkehrswegebau spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Monachium, reprezentowana przez oddział w Polsce. Zarzucił on Zamawiającemu naruszenie art. 7 prawa zamówień publicznych, przez sformułowanie zbyt surowych warunków udziału w postępowaniu, polegającym na konieczności posiadania przez osoby przewidziane na stanowisko dyrektora kontraktu, kierownika budowy, jego zastępcy, kierownika robót drogowych oraz kierownika robót mostowych wyższego wykształcenia. W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że nie istnieją przesłanki prawne żądania od osób na takich stanowiskach wyższego wykształcenia, skoro zgodnie z obowiązującymi przepisami dla posiadania pełnych uprawnień w danej branży takie wykształcenie nie jest wymagane. Sformułowanie takiego warunku udziału w postępowaniu w opinii Odwołującego ogranicza uczciwą konkurencję, w związku z czym wniósł on o rezygnację ze wskazanych zapisów ogłoszenia.

Pismem z 23 września 2005 roku Zamawiający protest oddalił. W uzasadnieniu wskazał, że zamówienie obejmuje wykonanie 50 kilometrów autostrady w technologii betonu cementowego, która w takim zakresie nie była jeszcze w Polsce stosowana. Fakt ten uzasadnia, w opinii Zamawiającego wymaganie od kluczowego personelu dysponowania szerszą wiedzą teoretyczną niż wymagana przy budowach dróg realizowanych w powszechnie stosowanych technologiach.

Od rozstrzygnięcia tego Odwołujący, pismem z 3 października 2005 roku, złożył odwołanie do Prezesa UZP podtrzymując zarzut protestu i wnosząc o nakazanie Zamawiającemu rezygnacji z wymogu posiadania przez wskazane osoby wyższego wykształcenia, ewentualnie o unieważnienie postępowania.

Zespół Arbitrów ustalił następujący stan faktyczny.

Ogłoszenie zamieszczone w BZP Nr 210 z 2005 r. pozycja 49563 w sekcji III pkt 2 sformułowało jako warunek udziału w postępowaniu dysponowanie przez wykonawców kadrą zarządzającą w postaci dyrektora kontraktu, kierownika budowy, zastępcy kierownika budowy, kierownika robót drogowych oraz kierownika robót mostowych, przy zastrzeżeniu, iż wszystkie te osoby muszą dysponować wyższym wykształceniem.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje.

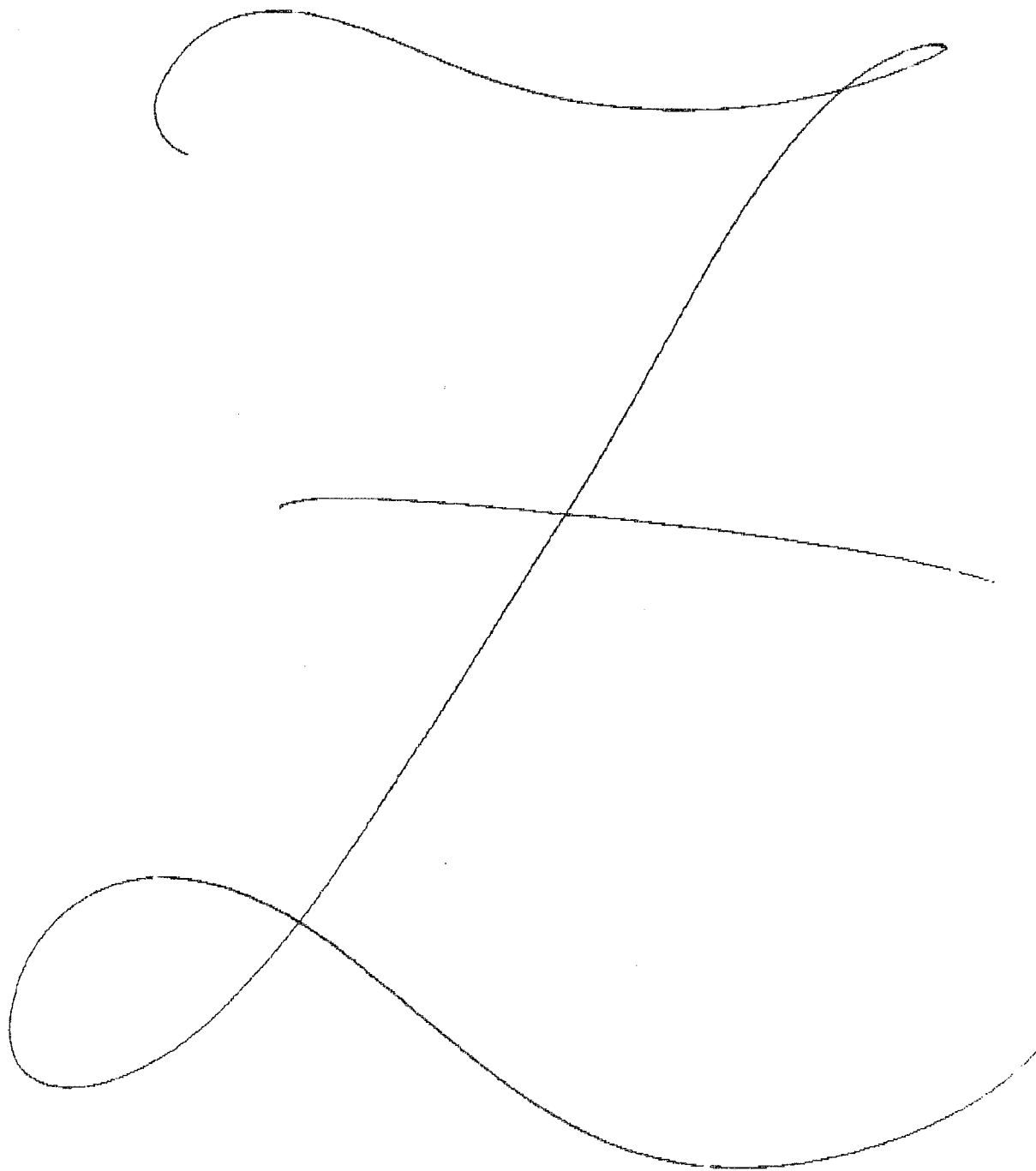
Zespół Arbitrów nie stwierdził zaistnienia przesłanek do odrzucenia odwołania na posiedzeniu niejawnym, w szczególności nie uwzględnił argumentacji Zamawiającego, że protest i odwołanie zostały wniesione przez podmiot nieuprawniony. Protest sporządzony został przez pana Kublika i panią Jaworską, natomiast odwołanie przez panów Kublika i Schrittwiesera. Uprawnienie pani Jaworskiej do reprezentowania przedsiębiorcy wynika z odpisu KRS oddziału Odwołującego w Polsce, natomiast uprawnienia panów Kublika i Schrittwiesera z pełnomocnictw udzielonych przez należycie reprezentowany zarząd Odwołującego, co wynika z odpisu rejestru handlowego sądu rejonowego w Monachium. Zespół Arbitrów uznał, że nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Zamawiającego, że pełnomocnictwa te nie upoważniają do składania środków odwoławczych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem z ich treści wynika, że obejmują one uprawnienie do dokonywania czynności zwykłego zarządu. W opinii Zespołu Arbitrów nie sposób przyjąć, że złożenie protestu, a następnie odwołania w stosunku do zapisów ogłoszenia o wszczęciu przetargu ograniczonego przekracza zakres zwykłego zarządu.

Rozpatrując merytorycznie zarzuty postawione w proteście i odwołaniu Zespół Arbitrów doszedł do wniosku, że zasługują one na uwzględnienie. Bezspornie należy uznać, iż Zamawiający uprawniony jest do ograniczenia warunków udziału w postępowaniu. Ograniczenie takie jednak, jako utrudniające konkurencję musi zostać przez niego uzasadnione

w ten sposób, że wskaże on celowość niedopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawców takich warunków nie spełniających. W opinii Zespołu Arbitrów sformułowanie warunku posiadania przez dyrektora kontraktu, kierownika budowy, zastępcy kierownika budowy, kierownika robót drogowych oraz kierownika robót mostowych wyższego wykształcenia jest bezcelowe, ponieważ w żaden sposób nie zabezpiecza należytego wykonania przez nich obowiązków. Posiadanie ważnych uprawnień budowlanych nie jest uzależnione od legitymowania się wyższym wykształceniem. Chcąc zabezpieczyć posiadanie przez wykonawców właściwej kadry kierowniczej Zamawiający powinien wskazać jakie uprawnienia i w jakim zakresie powinni członkowie tej kadry posiadać oraz zażądać od nich stosownego doświadczenia. Zażądanie wyższego wykształcenia w taki sposób w jaki zostało to sformułowane w ogłoszeniu w żaden sposób nie gwarantuje Zamawiającemu, że kadra kierownicza będzie dysponowała wyższym wykształceniem w zakresie kierunku budownictwa bądź architektury. Przy istniejącym sformułowaniu zapisów ogłoszenia mogłoby dojść do sytuacji, w której Zamawiający zmuszony byłby do uznania za spełniającego warunek udziału w postępowaniu wykonawcy, który dysponuje np. kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane ograniczone i wyższym wykształceniem humanistycznym, natomiast musiałby wykluczyć wykonawcę, którego kierownik budowy posiada uprawnienia w pełnym zakresie, natomiast nie dysponuje dyplomem wyższej uczelni. Taka regulacja jest zdaniem Zespołu Arbitrów bezcelowa, w żaden sposób nie gwarantuje, bowiem należytego wykonania przedmiotu zamówienia, eliminuje natomiast z postępowania wykonawców dysponujących doświadczoną kadrą posiadającą pełne uprawnienia budowlane, co w opinii Zespołu Arbitrów narusza przewidziany art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.) obowiązek zachowania uczciwej konkurencji.

Ponieważ naruszenie to nie może być usunięte w inny sposób Zespół Arbitrów na podstawie art. 191 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych postanowił unieważnić

postępowanie. O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.



Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: Krzysztof Celmer
Arbitrzy: H. U.
Olga

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.