

Sygn. akt UZP/ZO/0-2792/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 6 października 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Tomasz Antoni Paskal**

Arbitrzy: **Antoni Janusz Parda**

Elżbieta Witkowska

Protokolant **Marta Grzebalska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06.10.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Konsorcjum: Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z o.o., ECM Group Polska Sp. z o.o., Warszawa, ul. Julianowska 13

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

protestu z dnia 15 września 2005 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z o.o., ECM Group Polska Sp. z o.o., Warszawa, ul. Julianowska 13**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 378 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące trzysta siedemdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z o.o., ECM Group Polska Sp. z o.o., Warszawa, ul. Julianowska 13**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 660 zł 00 gr**
(słownie: **trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt złotych zero groszy**)
przez **Konsorcjum: Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z o.o., ECM Group Polska Sp. z o.o., Warszawa, ul. Julianowska 13** na rzecz **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 295 zł 41 gr**
(słownie: **jeden tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z o.o., ECM Group Polska Sp. z o.o., Warszawa, ul. Julianowska 13.**

3. Uzasadnienie

Na podstawie dokumentów zgromadzonych w sprawie Zespół Arbitrów ustalił następujący stan sprawy:

Przedmiotem postępowania prowadzonego przez Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Żelazna 59, 00-848 Warszawa jest przetarg nieograniczony na „Zarządzanie i nadzór nad robotami przy budowie I etapu obwodnicy m. Puławy, długości 12,71 KM wraz z budową nowego mostu przez rz. Wisłę w Puławach, długości 1038,2 m”.

Jednym z uczestników postępowania jest Konsorcjum Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Spółka z o.o., ul. Julianowska 13, 03-338 Warszawa – ECM Group Polska Spółka z o.o., Al. Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa reprezentowane przez Lidera Konsorcjum Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Spółka z o.o., które w dniu 15 września 2005 r. wniosło protest, na czynność Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Konsorcjum.

W proteście Konsorcjum zarzuciło Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) zwanej dalej ustawą pzp oraz wniosło o dokonanie powtórnej oceny ofert.

Przyczyną odrzucenia oferty Protestującego był brak należytego pełnomocnictwa do reprezentowania Konsorcjum, ponieważ osoba, która podpisała ofertę nie była do tego upoważniona zgodnie z wpisem do KRS. Firma ECM Group Polska Sp. z o.o. – partner Konsorcjum przedstawiła w ofercie pełnomocnictwo : Upoważnia się Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Spółka z o.o. do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; w szczególności upoważnia się Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Spółka z o.o. do podpisania oferty przetargowej w przedmiotowym postępowaniu, poświadczenia „za zgodność z oryginałem” na dokumentach będących kopiami oryginałów oraz do podpisania umowy z Zamawiającym w imieniu

Wykonawców ubiegających się wspólnie przez osobę/osoby do tego upoważnione zgodnie z wpisem do KRS nr 0000050741”.

Uzasadniając swoje stanowisko Protestujący podniósł, że osoba, która podpisała ofertę w imieniu Konsorcjum była do tych czynności uprawniona. Uprawnienie to Konsorcjum wywodzi z treści pełnomocnictwa, zgodnie z którym ZBM Inwestor Zastępczy Sp. z o.o. mogła dokonywać wszelkich czynności jakie uznała za stosowne w związku z postępowaniem przetargowym, w tym także ustanawiania dalszych pełnomocników. Tak wywodząc ZBM Inwestor Zastępczy Sp. z o.o. udzieliła pełnomocnictwa osobie, która podpisała ofertę.

W rozstrzygnięciu protestu z dnia 20.09.2005 r. Zamawiający nie zgodził się ze stanowiskiem Protestującego i oddalił protest, wskazując jak w odrzuceniu oferty, że pełnomocnictwo powyżej przytoczone nie obejmuje pełnomocnictwa do udzielania dalszych pełnomocnictw. Wobec powyższego oraz w świetle art. 106 k.c. nie było możliwe przeniesienie przez osobę reprezentującą ZBM Inwestora Zastępczego Sp. z o.o. pełnomocnictwa danego tej spółce na osobę, która następnie podpisała ofertę. Zatem Konsorcjum nie wykazało, że osoba, która podpisała ofertę w jego imieniu była do tych czynności uprawniona. Dlatego też oferta podlegała odrzuceniu, jako naruszająca przepis art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 2 pzp.

W dniu 23.09.2005 r. Protestujący złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym podtrzymał w całości zarzuty i żądania podniesione w proteście.

Na posiedzeniu z udziałem stron Zespół Arbitrów ustalił, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania z przyczyn formalnych, zatem odwołanie nadaje się do merytorycznego rozpoznania na rozprawie.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, po wysłuchaniu stron i po zapoznaniu się z dokumentacją przedłożoną przez Zamawiającego ustalił i zważył, co następuje :

Odwołanie należało oddalić, jako nieuzasadnione.

Bezspornym w przedmiotowej sprawie jest, iż Firma ECM Group Polska Sp. z o.o. – partner Konsorcjum przedstawiła w ofercie pełnomocnictwo : Upoważnia się Zakłady Budownictwa

Mostowego Inwestor Zastępczy Spółka z o.o. do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; w szczególności upoważnia się Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Spółka z o.o. do podpisania oferty przetargowej w przedmiotowym postępowaniu, poświadczenia „za zgodność z oryginałem” na dokumentach będących kopiami oryginałów oraz do podpisania umowy z Zamawiającym w imieniu Wykonawców ubiegających się wspólnie przez osobę/osoby do tego upoważnione zgodnie z wpisem do KRS nr 0000050741”.

Zespół Arbitrów dokonując interpretacji treści spornego pełnomocnictwa, uwzględnił poglądy doktryny, zgodnie z którymi:” Oświadczenie woli mocodawcy podlega interpretacji z pozycji osoby trzeciej. Ma więc taką treść, jaką potencjalny uczestnik czynności prawnej dokonywanej z pełnomocnikiem i dysponujący konkretną wiedzą o oświadczeniu mocodawcy i jego kontekście powinien przypisać temu oświadczeniu. Mocodawca pragnąc, aby jego oświadczenie woli było właściwie zrozumiane, powinien mieć na względzie możliwości percepcyjne potencjalnej osoby trzeciej, ponosi bowiem ryzyko, iż jego oświadczeniu przypisana zostanie treść niezgodna z jego intencjami. Takiej wykładni wymaga zasada ochrony zaufania osoby działającej w dobrej wierze”. Z. Radwański, Prawo cywilne – część ogólna , 4 wydanie, C.H. Beck, W-wa 1999, str. 283 oraz S. Dmowski, S. Rudnicki, Komentarz do Kodeksu Cywilnego Księga pierwsza, Część ogólna, wydanie 3, Wydawnictwo Prawnicze, W-wa 2001, str. 306 : „Jeżeli bowiem treść pełnomocnictwa nasuwa wątpliwości, co do zakresu umocowania, to niezbędna jest wykładnia woli mocodawcy. Wykładnia ta powinna być dokonana w sposób zobiektywizowany przez uwzględnienie znaczenia, jakie osoby trzecie – a także adresaci oświadczenia – mogły w danych okolicznościach zasadnie przypisać wyrażeniom użytym w treści pełnomocnictwa”. W związku z powyższym zdaniem Zespołu Arbitrów literalna wykładnia treści pełnomocnictwa wskazuje, iż ofertę w imieniu Konsorcjum winny podpisać osoby/osoba upoważniona zgodnie z wpisem do KRS nr 0000050741. Również z przedłożonej na rozprawie umowy konsorcjum zawartej w

dniu 28.07.2005r. regulującej szczegółowo zakres wzajemnych praw i obowiązków członków konsorcjum nie wynika umocowanie Lidera do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Ponadto umocowanie pełnomocnika opiera się z reguły na zaufaniu mocodawcy do osoby pełnomocnika, stąd też art. 106 kc przyjmuje jako zasadę, iż pełnomocnik nie może ustanowić dalszych pełnomocników bez upoważnienia go do tego przez mocodawcę i to wyłącznie w treści pełnomocnictwa, chyba że upoważnienie takie wynika z ustawy, albo ze stosunku podstawowego.

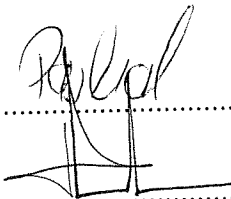
Ze względu na leżące u podstaw pełnomocnictwa zaufanie mocodawcy do pełnomocnika, poglądy doktryny postulują szczególną ostrożność przy badaniu, czy z pełnomocnictwa głównego wynika pośrednio umocowanie do udzielenia pełnomocnictwa substytucyjnego (por. Kodeks Cywilny, Komentarz, Tom I C.H.Beck, W-wa 1997, str.264). Stąd też, zdaniem Zespołu Arbitrów Odwołujący nie udowodnił, iż załączone do oferty Konsorcjum pełnomocnictwo upoważniało do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Biorąc pod uwagę powyższe, należało orzec jak w sentencji.

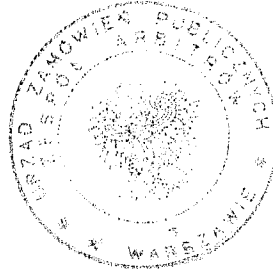
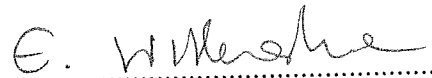
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, przy czym za uzasadnione koszty Pełnomocnika Zamawiającego Zespół Arbitrów uznał kwotę 3 660 złotych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:



Arbitrzy:



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.