

Sygn. akt UZP/ZO/0-2638/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 27 września 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Renata Tubisz**

Arbitrzy: **Krzysztof Ciemniowski**

Adam Edward Kwoczyński

Protokolant **Marta Grzebalska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.09.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Drogowe "KONTRAKT" Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Drogowe "Kontrakt" Krosno Odrzańskie, Krosno Odrzańskie, ul. Poznańska 9

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

Oddział w Zielonej Górze, Zielona Góra, ul. Bohaterów Westerplatte 31/4

protestu z dnia 1 września 2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty*
Odwołującego

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze, Zielona Góra, ul. Bohaterów Westerplatte 31/4**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 693 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Drogowe "KONTRAKT" Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Drogowe "Kontrakt" Krosno Odrzańskie, Krosno Odrzańskie, ul. Poznańska 9**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 693 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze, Zielona Góra, ul. Bohaterów Westerplatte 31/4** na rzecz **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Drogowe "KONTRAKT" Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Drogowe "Kontrakt" Krosno Odrzańskie, Krosno Odrzańskie, ul. Poznańska 9**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **980 zł 41 gr**
(słownie: **dziewięćset osiemdziesiąt złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Drogowe "KONTRAKT" Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Drogowe "Kontrakt" Krosno Odrzańskie, Krosno Odrzańskie, ul. Poznańska 9.**

3. Uzasadnienie

Pismem z dnia 01.09.2005 r. Odwołujący wniósł protest na decyzję z dnia 26.08.2005 r. Zamawiającego o odrzuceniu oferty z powodu wpisania w kosztorysie ofertowym branża elektryczna poz. 2.14 ilości 37 sztuk wysięgników zamiast 38 sztuk. Według Odwołującego jest to omyłka pisarska, ponieważ w sąsiedniej pozycji – 2.13. – „Montaż i stawianie słupów oświetleniowych” - wpisano prawidłową ilość 38 sztuk. W związku z tym, iż wysięgniki rurowe są do słupów oświetleniowych, to wykonawca jest zobligowany do montażu wysięgników rurowych na każdym słupie, czyli do 38 wysięgników. Odwołujący wnosi o anulowanie decyzji o odrzuceniu jego ofert. Pismem z dnia 07.09.2005 r. Zamawiający oddalił protest stwierdzając, że błąd w ilości wysięgników nie może być potraktowany jako oczywista pomyłka pisarska. Zdaniem Zamawiającego za oczywistą pomyłkę pisarską należy rozumieć widocznie mylną pisownię wyrazu, ewidentny błąd gramatyczny, niezamierzone opuszczenie wyrazu lub jego części. Zatem podanie ilości sztuk wysięgników niezgodnie z kosztorysem Zamawiającego nie może być uznane za oczywistą pomyłkę pisarską. Pismem z dnia 12.09.2005 r. złożone zostało odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie. W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podnosi, iż dla funkcjonowania oświetlenia, konieczne jest zastosowanie takiej samej ilości słupów oświetleniowych, jak i wysięgników, ponieważ sytuacja odwrotna uniemożliwiłaby funkcjonowanie oświetlenia, zatem podanie w ofercie 37 sztuk wysięgników a nie 38 jest oczywistą pomyłką pisarską w trakcie tworzenia formularza cenowego. W związku z tym Odwołujący zarzuca Zamawiającemu nieuzasadnione odrzucenie oferty.

Zespół Arbitrów ustalił:

W punkcie 11 – opis sposobu obliczenia ceny ppkt 11.3 SIWZ (strona 10) znajduje się zapis o treści: „Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić zmian do ślepego kosztorysu”. W pkt 2.13 Kosztorysu ofertowego – „Elektryka” - Zamawiającego (KOSZTORYS ŚLEPY) ujęto 38 sztuk montażu i stawiania słupów oświetleniowych o masie do 300 kg. W sąsiedniej pozycji

2.14 – „Montaż wysięgników rurowych o masie do 15 kg na słupie” – ujęto również 38 sztuk. W „Szczegółowej Specyfikacji Technicznej dla robót drogowych” w pkt 7 – Obmiar robót – strona 16 zawarto zapis: „Jakikolwiek błąd lub przeoczenie (opuszczenie) w ilościach podanych w ślepych kosztorysie lub gdzie indziej w SST nie zwalnia wykonawcy od obowiązku ukończenia wszystkich robót. Błędne dane z SST zostaną poprawione wg instrukcji inżyniera / kierownika projektu na piśmie”.

Ze złożonej przez Odwołującego oferty wynika, że „zapoznaliśmy się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i uznajemy się za związanych określonymi w niej postanowieniami i zasadami postępowania”. Ponadto do oferty została dołączona parafowana umowa, w której w § 1 określa się, że wykonawca przyjmuje do wykonania szczegółowy zakres rzeczowy przedmiotu umowy, zgodnie z SIWZ, dokumentacją projektową oraz szczegółowymi specyfikacjami technicznymi stanowiącymi załączniki do niniejszej umowy. Z kolei w § 10 wzoru umowy przewiduje się, iż „Wykonawcy przysługuje od Zamawiającego za wykonanie przedmiotu umowy wynagrodzenie kosztorysowe, ustalone na podstawie cen jednostkowych zawartych w kosztorysie ofertowym o łącznej wysokości...”. Faktycznie w ofercie Odwołującego na stronie 14, w poz. 2.14 o treści „Montaż wysięgników rurowych o masie do 15 kg na słupie” zamieszczono 37 sztuk wysięgników. Przy czym w sąsiedniej pozycji 2.13 o treści „Montaż i stawianie słupów oświetleniowych o masie do 300 kg” zamieszczono 38 sztuk słupów.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Z porównania kosztorysu ślepego z kosztorysem ofertowym Odwołującego w poz. 2.13 i 2.14 ewidentnie wynika, że Odwołujący pomyłkowo przepisując formularz ofertowy, wpisał w poz. 2.14 37 sztuk zamiast 38. Logicznym należy uznać wyjaśnienie Odwołującego zarówno w proteście, jak i w odwołaniu, że do prawidłowego funkcjonowania oświetlenia konieczne jest zastosowanie takiej samej ilości słupów oświetleniowych, jak i wysięgników. Natomiast sytuacja odwrotna, tzn. różna ilość słupów oświetleniowych i wysięgników rurowych uniemożliwiłaby

uruchomienie oświetlenia i byłaby sprzeczna ze sztuką budowlaną. Przy uwzględnieniu zapisów zawartych zarówno w specyfikacji – pkt 11 ppkt 11.3, kosztorysu ślepego 2.13. i 2.14 oraz pkt 7 SST mylne podanie ilości wysięgników – tj. 37 zamiast 38 można tylko i wyłącznie potraktować jako oczywistą pomyłkę pisarską przy tworzeniu kosztorysu ofertowego przez Odwołującego. W związku z tym uwzględnienie oferty Odwołującego przy ocenie ofert nie narusza w żaden sposób interesu Zamawiającego, ponieważ ma on prawo zawrzeć umowę i wyegzekwować od Odwołującego wykonanie pełnego zakresu zadania, nawet przy niezmienionej wartości wynagrodzenia podanego w formularzu ofertowym. Zespół Arbitrów uznał za bezpodstawne powołanie się Zamawiającego na art. 88 ustawy Prawo zamówień publicznych w decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, jako zawierającego omyłkę rachunkową, której nie można poprawić. Zespół Arbitrów uwzględniając odwołanie nie znalazł przesłanek z art. 89 ustawy Prawo zamówień publicznych obligujących Zamawiającego do odrzucenia oferty, ponieważ rozbieżność w ilości podanych wysięgników należało uznać za oczywistą omyłkę pisarską zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z analizy treści § 10 projektu umowy wynika, że mamy do czynienia z ceną określoną za cały przedmiot zamówienia i w związku z powyższym mają zastosowanie przepisy art. 88 ust. 3 lit. a).

W związku z tym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

omyłke rachunkową -
ceny ofertowej!
Agenci to jest cena
Kosztorysu

Wzr: Omyłke pisarskie,
czy omyłke rachunkową