

**WYROK**

**Zespołu Arbitrów z dnia 14 września 2005 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Krystyna Agnieszka Królak**

Arbitrzy: **Małgorzata Wajda**

**Monika Klein**

Protokolant **Marta Grzebalska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.09.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Skanska S.A. Oddział Budownictwa Mostowego, Skoczów, ul. Zawisłe 68**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

**Oddział w Rzeszowie, Rzeszów, ul. Legionów 20**

protestu z dnia 26 sierpnia 2005 r.

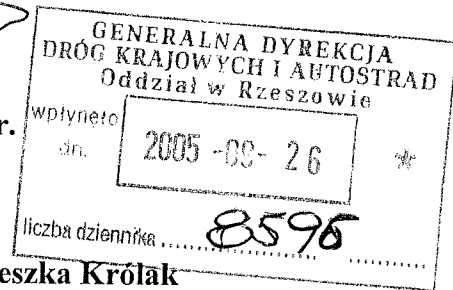
**orzeka:**

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.*

Zgodność odpisu z oryginałem  
stwierdza się 2005-11-25

Rzeszów, dnia .....  
podpis ..... *Cyf* .....

GENERALNA DYREKCJA  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD  
Oddział w Rzeszowie  
35-959 Rzeszów, ul. Legionów 20  
tel. 85 340 71 do 74, fax 8623915  
Regon: 017511575-00122



2. Kosztami postępowania obciąża **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, Rzeszów, ul. Legionów 20**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 616 zł 59 gr**

(słownie: **trzy tysiące sześćset szesnaście złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczonego przez **Skanska S.A. Oddział Budownictwa Mostowego, Skoczów, ul. Zawisłe 68**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 616 zł 59 gr**

(słownie: **trzy tysiące sześćset szesnaście złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

przez **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, Rzeszów, ul. Legionów 20** na rzecz **Skanska S.A. Oddział Budownictwa Mostowego, Skoczów, ul. Zawisłe 68**

- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 057 zł 41 gr**

(słownie: **jeden tysiąc pięćdziesiąt siedem złotych czterdzieści jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Skanska S.A. Oddział Budownictwa Mostowego, Skoczów, ul. Zawisłe 68.**

3. Uzasadnienie

*Wykonawca – firma Skanska S.A. Oddział Budownictwa Mostowego w Skoczowie w dniu 26 sierpnia 2005 r. złożyła protest na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty przez Zamawiającego tj. Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę wiaduktu drogowego wraz z*

Zgodność odpisu z oryginałem  
stwierdza się 2005 -11- 2 5

Rzeszów, dnia .....  
podpis ..... 

GENERALNA DYREKCJA  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD  
Oddział w Rzeszowie  
35-959 Rzeszów, ul. Legionów 20  
tel: 85 340 71 do 74 , fax 8623915  
Regon: 017511575-00122

dojazdami w ciągu nowej ulicy D7-SK5-KDF9 nad Trasą Podkarpową w Stalowej Woli w rejonie ul. Polnej wraz z przebudową urządzeń obcych”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 60.000 euro.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty z rażącym naruszeniem przepisów art. 23 ust. 2, art. 24 ust. 2 pkt 3 i art. 89 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz.177 z późn. zm.), gdyż Wykonawca którego ofertę wybrano powinien zostać wykluczony z postępowania a jego oferta powinna zostać odrzucona jako sprzeczna z SIWZ i przepisami ustawy.

Zdaniem Protestującego Wykonawca (będący konsorcjum dwóch firm), którego ofertę wybrano powinien zostać wykluczony z postępowania ze względu na nie złożenie oświadczeń o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków, a mianowicie jeden z członków konsorcjum złożył zaświadczenia z ZUS i z Urzędu Skarbowego dotyczące innej firmy, a drugi przedłożył zaświadczenie wystawione przez organ zagraniczny będący odpowiednikiem ZUS, ale niestety wystawione wcześniej niż trzy miesiące przed upływem terminu składania ofert. Ponadto oferta uznana za najkorzystniejszą w opinii Protestującego winna być odrzucona, gdyż dokonano w niej odręcznej poprawki w sposób niezgodny z SIWZ (nieczytelna i nie zaparafowana), a także złożono w niej pełnomocnictwo dla pełnomocnika reprezentującego konsorcjum sporządzone również w sposób niezgodny z SIWZ, tj. nie upoważniające do zawarcia umowy.

Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu z dnia 30 sierpnia 2005 r. oddalił protest jako bezzasadny. Ustosunkowując się do zarzutu braku wykluczenia Wykonawcy, którego ofertę wybrano Zamawiający stwierdził, że wybrany Wykonawca złożył wszystkie wymagane dokumenty, a zaświadczenie portugalskiego odpowiednika ZUS wystawione z datą 2.05.2005r. było ważne na pierwotny termin składania ofert, a Wykonawca nie może ponosić negatywnych skutków przesunięcia w ostatniej chwili terminu składania ofert. Ponadto nie zgodził się z

Zgodność odpisu z oryginałem

stwierdza się 2005-11-25

Rzeszów, dnia .....  
o godzinach .....  
.....

GENERALNA DYREKCJA  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD  
Oddział w Rzeszowie  
35-959 Rzeszów, ul. Legionów 20  
tel: 85 340 710 74, fax 8623915  
Regon: 017511575-00122

zarzutami dotyczącymi poprawek w ofercie i treści pełnomocnictwa pełnomocnika reprezentującego Wykonawcę, podkreślając, że zostało sporządzone zgodnie z SIWZ.

Protestujący nie zgodził się z argumentacją zawartą w rozstrzygnięciu protestu i pismem z dnia 2 września 2005 r. złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie podtrzymując podniesione w proteście zarzuty.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z aktami sprawy, oraz po przeprowadzeniu rozprawy uznał, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie jedynie w części dotyczącej zarzutu dokonania w ofercie uznanej za najkorzystniejszą „przerobienia” liczby w poz. 15 na str. 63 oferty.

Zamawiający w SIWZ w pkt 9.7 wymagał, aby każdy dokument składający się na ofertę był czytelny, a zgodnie z pkt 9.11 każda poprawka w treści oferty, a w szczególności każde „przerobienie, przekreślenie, uzupełnienie, nadpisanie, przesłonięcie korektorem etc. musi być parafowane przez wykonawcę”. Zespół Arbitrów stwierdził, że w przedmiotowej ofercie na str. 63 w poz. 15 dokonano odręcznie przerobienia liczby wpisanej komputerowo w sposób nieczytelny. Dodatkowo brak jakiegokolwiek parafy, która świadczyłaby o tym kto i w którym momencie dokonał tego przerobienia. Fakt nieczytelności tej poprawki świadczy o tym, że nie można stwierdzić, czy treść złożonej oferty w tej części jest zgodna z treścią SIWZ. Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający winien odrzucić złożoną ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych uznając, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Pozostałe zarzuty podniesione przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie z następujących powodów:

1. Złożone przez jednego z członków Konsorcjum (podmiotu zagranicznego) zaświadczenie Instytutu Zarządzania Finansowego Wydziału Bezpieczeństwa Społecznego w Portugalii zostało wydane w dniu 02.05.2005r. i zgodnie z jego treścią zachowuje ważność przez okres 6-ciu miesięcy od daty wystawienia. Zgodnie z § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w

Zgodność odpisu z oryginałem

stwierdza się 2005 -11- 25

Rzeszów, dnia .....  
podpis ..... *aw* .....

GENERALNA DYREKCJA  
URZĄD KRAJOWYCH I AUTOSTRAD  
Oddział w Rzeszowie  
35-959 Rzeszów, ul. Legionów 20  
tel. 85 340 71 do 74, fax 8623915  
Regon: 017511575-00122

*sprawie rodzaju dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy ( Dz. U. z 2004r. Nr 71 poz. 645) wykonawca, który ma siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zamiast aktualnych zaświadczeń ZUS i Urzędu Skarbowego składa dokumenty wystawione w kraju w którym ma siedzibę. Przepis ten nie określa okresu ważności tych dokumentów. W związku z powyższym należy przyjąć, że przedstawiony dokument będąc ważnym w kraju wystawienia jest również ważny w niniejszym postępowaniu.*

2. *Pełnomocnictwo udzielone Panu Szkuatowi znajdujące się na str. 4 oferty uznanej za najkorzystniejszą jest ważne, gdyż zostało podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji określonymi w KRS tzn. przez dwóch prokurentów łącznie tj. Magdalenę Romanek i Paulo Silva. Również nieuzasadniony jest zarzut, iż pełnomocnictwo to winno zawierać upoważnienie do podpisania umowy, gdyż zarówno z treści przepisu art. 23 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jak i treści SIWZ pkt 8.4 wynika, że wykonawca może upoważnić Pełnomocnika tylko do podpisania oferty.*

*Z uwagi na powyższe wobec naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

Zgodność odpisu z oryginałem  
stwierdza się 2005-11-25

Rzeszów, dnia .....  
podpis ..... 

GENERALNA DYREKCJA  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD  
Oddział w Rzeszowie  
35-959 Rzeszów, ul. Legionów 20  
tel. 85 340 71 do 74, fax 8623915  
Regon: 017511575-00122

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....Rzeszowie.....<sup>1</sup>

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:.....

Arbitrzy:.....



Zgodność odpisu z oryginałem  
stwierdza się 2005-11-25

Rzeszów, dnia .....  
podpis .....*cy*.....

GENERALNA DYREKCJA  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD  
Oddział w Rzeszowie  
35-959 Rzeszów, ul. Legionów 20  
tel. 85 340 71 do 74, fax 8623915  
Regon: 017511575-00122

<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.