

Sygn. akt UZP/ZO/0-2357/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 30 sierpnia 2005 r.

GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTR	
OTRZYMANO Nr... <i>12.404</i>	
dnia	12. 09. 2005
SKIEROWANO DO	
pion.....	dnia.....
wydział.....	dnia.....

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Tomasz Lubaczewski**

Arbitrzy: **Zofia Maria Ligocka**

Krzysztof Rozenbajger

Protokolant **Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.08.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Konsorcjum JACOBS GIBB Sp. z o.o. Warszawa, ul. Hoża 86

od odrzucenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

Warszawa, ul. Żelazna 59

protestu z dnia 9 sierpnia 2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu wykluczenie wykonawcy: konsorcjum DHV Polska Sp. z o.o. i Scetauroute Oddział w Polsce.*

BPO/4412/12.09.05

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Warszawa, ul. Żelazna 59**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 378 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące trzysta siedemdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum JACOBS GIBB Sp. z o.o. Warszawa, ul. Hoża 86**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 378 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące trzysta siedemdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Warszawa, ul. Żelazna 59** na rzecz **Konsorcjum JACOBS GIBB Sp. z o.o. Warszawa, ul. Hoża 86**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 295 zł 41 gr**
(słownie: **jeden tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum JACOBS GIBB Sp. z o.o. Warszawa, ul. Hoża 86.**

3. Uzasadnienie

Dnia 9.08.2005r. Odwołujący - Konsorcjum JacobsGibb Polska z o.o. oraz Mott MacDonald Ltd złożyło protest przeciwko dopuszczeniu oferty firm DHV Polska Sp. z o.o. w

konsorcjum z firmą Scetauroute Oddział w Polsce w postępowaniu o ubieganie się o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą „Zarządzanie i nadzór nad budową obwodnicy Miasta Puławy wraz z budową nowego mostu przez rzekę Wisłę”, w którym Zamawiającym jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie. W proteście Odwołujący podniósł, że firma DHV powinna zostać wykluczona z postępowania w rozumieniu art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ była wykonawcą kompleksowej dokumentacji technicznej wraz ze szczegółowymi opisami technicznymi, kosztorysem inwestorskim, które to dokumenty były podstawą do przygotowania niniejszego postępowania. W dalszej części uzasadnienia Odwołujący wskazał, że wcześniejsze wykonywanie wspomnianych prac przez DHV dało tej firmie przewagę nad innymi uczestnikami postępowania, ponieważ umożliwiło dostęp do danych określających wartość robót. Firma ta posiadała również gruntowną wiedzę o cechach i charakterze zamówienia przy opracowywaniu metodologii. W rozstrzygnięciu protestu z dnia 16.08.2005r. Zamawiający odrzucił protest wskazując, że w istocie protest dotyczy treści SIWZ, i wobec powyższego środek ochrony prawnej został złożony z naruszeniem ustawowego terminu.

W odwołaniu od takiego rozstrzygnięcia Odwołujący podtrzymał wnioski i argumenty zgłoszone w proteście, podniósł, że protest dotyczy dopuszczenia oferty konsorcjum firm DHV i Scetauroute Oddział w Polsce do udziału w przedmiotowym postępowaniu. Nadto jako podstawę do wykluczenia firmy DHV wskazał art. 24 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Zespół Arbitrów po analizie zgromadzonego materiału dowodowego oraz po przeprowadzeniu rozprawy, zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Należy podnieść, że w niniejszej sprawie podstawową kwestią było ustalenie czy w tym konkretnym przypadku wykonawca, który wcześniej był wykonawcą kompleksowej dokumentacji technicznej wraz ze szczegółowymi

opisami technicznymi i kosztorysem inwestorskim, mógł uczestniczyć w postępowaniu w związku z brzmieniem art. 24 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Na podstawie zebranego materiału Zespół Arbitrów stwierdził, że jeden z wykonawców konsorcjum, którego liderem było DHV Polska Sp. z o.o. wykonywał czynności związane z przygotowaniem przedmiotowego postępowania to jest m.in. sporządzał dokumentację projektową na wykonanie budowy obwodnicy miasta Puławy wraz z budową nowego mostu przez Wisłę. Wobec powyższego przygotowanie tej dokumentacji miało związek z określeniem przedmiotu zamówienia, w rozumieniu art. 29 Pzp.

Nadto zdaniem Zespołu Arbitrów uczestnictwo konsorcjum, którego liderem było DHV Polska sp. z o.o. w czynnościach związanych z przygotowaniem niniejszego postępowania miało charakter bezpośredni tzn. rezultat prac przygotowawczych będzie mógł być bezpośrednio wykorzystany w tym postępowaniu oraz będzie mógł mieć wpływ na wynik postępowania. Tytułem przykładu można wskazać zapis opisu przedmiotu zamówienia pkt. 2.2 SIWZ gdzie Zamawiający stwierdza, że „przed planowanym terminem rozpoczęcia robót wykonawca dokona weryfikacji dokumentacji Zamawiającego o której mowa w pkt 1.5. opisu przedmiotu zamówienia SIWZ, w celu sprawdzenia wzajemnej zgodności i kompletności składającej się na tę dokumentację dokumentów oraz wskazania ewentualnych błędów”. Tymczasem pkt 1.5. przez dokumenty wskazane w pkt. 2.2. SIWZ rozumie m.in. dokumentację projektową. W przypadku wykonywania przez konsorcjum DHV niniejszego zamówienia podmiot ten weryfikowały w istocie swoje własne dokumenty i miałyby ewentualnie obowiązek wyszukania błędów w swojej dokumentacji.

Uwzględniając powyższe, trafny jest zarzut Odwołującego naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odnosząc się do zarzutu Zamawiającego, że protest i odwołanie powinny ulec odrzuceniu należy zauważyć, że oprotestowana czynność nie dotyczyła treści SIWZ, albowiem odpowiedź

Zamawiającego obejmująca możliwość złożenia przez konsorcjum DHV oferty nie może być traktowana równoznacznie z tym, że wykonawca, który złoży taką ofertę nie zostanie z postępowania wykluczony. Uwzględniając powyższe, Odwołujący zachował termin do wniesienia zarówno protestu jak i odwołania. Termin ten zaczął biec bowiem od dnia otwarcia ofert.

Odnosząc się do zarzutu Zamawiającego przedwczesności złożenia protestu należy stwierdzić, że Odwołujący w uzasadniony sposób po powzięciu wiadomości o treści w odpowiedzi na zapytania z dnia 7.07.2005r. mógł żywić obawę, że Zamawiający zaniecha czynności wykluczenia konsorcjum DHV, co w dalszym postępowaniu miało zresztą miejsce. Dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy nie ma znaczenia fakt późniejszego odrzucenia oferty konsorcjum DHV, ponieważ dla tej czynności Zamawiającego służą jeszcze środki ochrony prawnej ze strony wykonawcy. Należy podkreślić, że niniejszy wyrok nie jest sprzeczny z powołanym przez Zamawiającego orzeczeniem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, albowiem zdaniem Zespołu Arbitrów, w niniejszym przypadku występuje bezpośredni związek pomiędzy uczestnictwem wykonawcy DHV w postępowaniu dotyczącym przygotowania zamówienia, a ewentualnym wykonaniu tego zamówienia przez ten podmiot.

Uwzględniając wszystkie przedstawione argumenty, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

