

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 8 sierpnia 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Zbigniew Leszek Pietrzak**

Arbitrzy: **Krzysztof Antoni Broszkiewicz**

Agnieszka Katarzyna Staszek

Protokolant **Rafał Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8.08.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

INTOP Szczecin Sp. z o.o. Szczecin, ul. Celną 4

od oddalenia przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad**

Oddział w Poznaniu Poznań, ul. Siemiradzkiego 5a

protestu z dnia 18 lipca 2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert z udziałem Odwołującego.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu Poznań, ul. Siemiradzkiego 5a**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 706 zł 59 gr**

(słownie: **trzy tysiące siedemset sześć złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczzonego przez **INTOP Szczecin Sp. z o.o. Szczecin, ul. Celna 4**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **5 706 zł 59 gr**

(słownie: **pięć tysięcy siedemset sześć złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

przez **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu Poznań, ul. Siemiradzkiego 5a** na rzecz **INTOP Szczecin Sp. z o.o. Szczecin, ul. Celna 4**

- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

- 4) dokonać zwrotu kwoty **967 zł 41 gr**

(słownie: **dziewięćset sześćdziesiąt siedem złotych czterdzieści jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **INTOP Szczecin Sp. z o.o. Szczecin, ul. Celna 4.**

3. Uzasadnienie

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu wykluczył z postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na „przebudowę mostu przez rzekę Gwdę w ciągu drogi krajowej nr 11, km 169+277 w m. Krępsko” wykonawcę INTOP Szczecin Sp. z o.o. w Szczecinie oraz dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Usług Technicznych „INTERCOR” Sp. z o.o. z Zawiercia. Czynności tej dokonał Zamawiający na skutek rozpatrzenia i uwzględnienia protestu z dnia 6.07.2005r. złożonego przez Przedsiębiorstwo Usług Technicznych „INTERCOR” Sp. z o.o. z Zawiercia., o czym spółka INTOP w Szczecinie została powiadomiona pismem z dnia 11.07.2005r. Czynność oceny i wyboru ofert zaskarżył w drodze protestu z dnia 15.07.2005r. wykonawca, INTOP Sp. z o.o. w Szczecinie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 10, 24 ust. 2 pkt 2, art. 24 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 5 i art. 7 ust. 1 i 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Zdaniem Protestującego zamawiający bezpodstawnie uznał, że jego oferta nie spełnia warunku dotyczącego doświadczenia, polegającego na wykonaniu torkretu suchego na mieszankach z migrującymi inhibitorami korozji, poprzez nie wykazanie wg Zamawiającego, że Protestujący rozpoczął i zakończył podobną robotę w ciągu ostatnich 5 lat, tj od kwietnia 2000 r. do 2005 r., jak również bezpodstawnie uznał, że Protestujący złożył nieprawdziwe informacje w załączniku zawierającym życiorys zawodowy oraz że nie posiada wymaganego w pkt 7.2.3 instrukcji dla oferentów w siwz „węzła betoniarskiego”. Zdaniem Protestującego Zamawiający w sposób oczywisty nie może się pogodzić z wyrokiem Zespołu Arbitrów działając wbrew ustawie oraz naruszając zasady uczciwej konkurencji. Zdaniem Protestującego Zamawiający w siwz pkt 7.2.4 postawił dwa odrębne warunki na potwierdzenie doświadczenia wyróżniając je a) i b). Pierwszy dotyczył realizacji(rozpoczęcie i zakończenie) jako strony umowy w okresie ostatnich 5 lat tj. od kwietnia 2000r. do marca 2005r. co najmniej 2 zadań o zakresie i złożoności porównywalnej z przedmiotem zamówienia oraz o wartości nie mniejszej niż 2,5 mln zł każde. Drugi natomiast

pod literą b) dotyczył posiadania doświadczenia w wykonywaniu terketu suchego na mieszankach z migrującymi inhibitorami korozji. Warunek pod literą b) nie zawierał przy tym wymogu by należało te prace rozpocząć przed kwietniem 2000r. Zastrzeżenie to było dokonane wyłącznie do pkt a) Ponadto Protestujący nie zgadza się z drugim zarzutem odnośnie podania nieprawdziwych informacji w życiorysie Pana Waldemara Mizerkiewicza. Osoba ta faktycznie zatrudniona była w Płockim Przedsiębiorstwie Robót Mostowych o/Poznań do 2001r., jednak w latach 1984-94 zajmowała się w nim nadzorami nad wykonywanymi robotami mostowymi, po tym roku zajmowała się innymi zajęciami, dlatego też tego okresu pracy w życiorysie nie wykazano. Wykazano natomiast, iż od 1997r. pełniła funkcje kierowników robót z ramienia INPRO-BUD Zakład Budowlano Instalacyjny na podstawie umów zlecenia, o czym Zamawiający wie, gdyż jest ona kierownikiem robót inwestowanych przez Zamawiającego. Również trzeci zarzut w ocenie Protestującego jest nieprawdziwy, gdyż Protestujący zgodnie z formularzem 3.3 siwz oświadczył, że jest posiadaczem zależnym urzęduzenia ELBA EMC 35 500/35 SIN 42022/214M, wskazując jednocześnie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych RDM Piła Sp. z o.o. jako podmiot oddający do korzystania to urządzenie jako właściciel. Zamawiający w siwz nie zobowiązywał wykonawców do przedstawienia dokumentów potwierdzających fakt posiadania sprzętu. Pismo RDM Piła w tej sprawie zostało dołączone do oferty jedynie informacyjnie w celu potwierdzenia, że taki sprzęt firma RDM Piła dysponuje. Pismem z dnia 20.07.2005r. Zamawiający protest oddalił, uznając zawartą w nim argumentację za nieuzasadnioną.

Od rozstrzygnięcia protestu pismem z dnia 22.07.2005r. wykonawca INTOP Szczecin Sp. z o.o. złożył do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie odwołanie, w którym podtrzymał zarzuty zawarte w proteście dotyczące czynności zamawiającego polegającej na wykluczeniu jego z postępowania.

Po przeprowadzeniu rozprawy Zespół Arbitrów zważył, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Skoro Zamawiający w siwz w pkt 7.2.4 w pkt b wymagał od wykonawców posiadania doświadczenia w wykonywaniu torkretu suchego na mieszankach z migrującymi inhibitorami korozji, bez potwierdzenia tego doświadczenia dokumentami wymienionymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 7.04.2004r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71 poz. 641) tak jak to uczynił w części dotyczącej pkt a), to brak było podstaw do wykluczenia odwołującego z postępowania z tego powodu, że wykonanie prac metodą torkretu suchego na mieszankach z migrującymi inhibitorami korozji nie były rozpoczęte i zakończone w okresie ostatnich 5 lat tak jak to uczynił zamawiający w pkt. a stawiając taki warunek. Zamawiający może żądać, bowiem od wykonawców wykazu robót budowlanych wykonanych w ostatnich 5 latach odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. W pkt 7.2.4a zamawiający określił jakiego rodzaju roboty uznaje za podobne, których wykonaniem wykonawca winien się wykazać, zatem wymóg pkt b) mógł tylko dotyczyć posiadania doświadczenia w wykonaniu jednego z elementów technologicznych, określonego w SST M.13.02.10, i jako nie będący przedmiotem zamówienia lecz tylko metodą wykonania jednego z elementów przedmiotu zamówienia wskazaną przez zamawiającego, nie może być potwierdzane w sposób wskazany w w/w rozporządzeniu.

Zgodnie z literalnym brzmieniem zapisu pkt 7.2.4 b) siwz Zamawiający wymagał od wykonawców wykazania się, że prace w tej technologii były wykonane przez składające ofertę.

W tym miejscu Zespół Arbitrów podzielił pogląd Odwołującego, że zamawiający w ten sposób naruszył przepis art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów nie podzielił poglądu zamawiającego, że odwołujący podał nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, gdyż Odwołujący w sposób nie budzący wątpliwości w ofercie wykazał

wymagane w siwz doświadczenie pracowników wykonujących zamówienie Kwestionowany okres pracy pominięty w ofercie odwołującego nie może mieć żadnego wpływu na ocenę doświadczenia zawodowego Pana Waldemara Mizerkiewicza. Również Zespół Arbitrów nie podzielił argumentacji zamawiającego dotyczącą nie posiadania przez odwołującego wężła betoniarskiego. Na podstawie dokumentów i oświadczeń znajdujących się w ofercie nie można stwierdzić, że Odwołujący nie spełnia tego warunku. Jeżeli zamawiający miał wątpliwości, to winien zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Uznano za uzasadnione koszty zgłoszone przez pełnomocnika Odwołującego w kwocie 2.000,00 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.