


Sygn. akt UZP/ZO/0-1512/05

klasyfikacja do Koncelow
13 lipca 2005r


WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 28 czerwca 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Elżbieta Maria Ciesielska**

Arbitrzy: **Antoni Janusz Parda**

Ewa Lidia Kustra

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.06.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Leszczyńskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowo - Mostowych Sp. z o.o., Leszno, ul. Energetyków 4**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, Poznań, ul. Siemiradzkiego 5a** protestu z dnia 06.06.2005 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Leszczyńskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowo - Mostowych Sp. z o.o., Leszno, ul. Energetyków 4**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 463 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące czterysta sześćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczonego przez **Leszczyńskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowo - Mostowych Sp. z o.o., Leszno, ul. Energetyków 4**

2) dokonać wpłaty kwoty **3 660 zł 00 gr**
(słownie: **trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt złotych zero groszy**)
przez **Leszczyńskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowo - Mostowych Sp. z o.o., Leszno, ul. Energetyków 4** na rzecz **Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, Poznań, ul. Siemiradzkiego 5a**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **1 210 zł 41 gr**
(słownie: **jeden tysiąc dwieście dziesięć złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku ~~środków specjalnych~~ *Opracowano własnym 94* Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Leszczyńskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowo - Mostowych Sp. z o.o., Leszno, ul. Energetyków**

4.

3. Uzasadnienie

Leszczyńskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych Sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie oprotestowało postanowienia SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi krajowej nr: 12 odc. Kalisz – Opatówek, od km.

278 + 227,36 do km 283 + 080,25 prowadzonym przez Zamawiającego – Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad – Oddział w Poznaniu. Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 2, 29 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 1 i 2, art. 36 ust. 1 pkt 3 i 8, art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 5 kc, 58 §. 1 i 2 kc w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, żądając modyfikacji SIWZ lub unieważnienia postępowania. Protestujący zakwestionował postanowienia SIWZ dotyczące doświadczenia wykonawcy, tj. wymóg dotyczący wykonania, co najmniej, jednego zadania o zakresie i złożoności porównywalnej z przedmiotem niniejszego przetargu, obejmującym układanie nawierzchni z mieszanki SMA oraz odprężanie płyt na drodze, o wartości nie mniejszej niż 8 mln zł. Zdaniem Protestującego SIWZ nie określa o jakie płyty chodzi, ogranicza doświadczenie do odprężania płyt tylko na drodze i ogranicza konkurencję tylko do jednego wykonawcy, który posiada takie referencje, co jest nieuzasadnione ze względu na nieskomplikowaną technologię realizacji tego zadania i jego wartość poniżej 1 % całości zadania oraz możliwość jego realizacji przez podwykonawców całego zamówienia. Ponadto Protestujący kwestionuje zapisy dotyczące odległości wytwórni masy bitumicznej od każdego z punktów przebudowywanego odcinka drogi oraz wymagania dotyczące asfaltu jako niezgodne z Polska Normą i wymagania dotyczące sumy ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

Zamawiający oddalił protest twierdząc, że wymóg dotyczący doświadczenia nie jest zbyt rygorystyczny, ponieważ obejmuje tylko jedno porównywalne zadanie, a kryterium oceny jest tylko cena ponadto SIWZ dopuszcza możliwość złożenia wspólnej oferty przez konsorcjum, a na rynku jest kilka firm wykonujących roboty porównywalne. Zamawiający odpiera zarzut nieokreślenia rodzaju płyt poprzez wskazanie w Specyfikacji Technicznej, że są to płyty betonowe.

Od powyższego rozstrzygnięcia Protestujący wniósł odwołanie, w którym podtrzymuje zarzuty i żądania zawarte w proteście.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

W trakcie rozprawy Zamawiający podniósł zarzut, że celem wniesienia protestu i odwołania przez Zamawiającego było obejście prawa, a w rezultacie przywrócenie terminu do wniesienia odwołania dla NCC Industri Sp. z o.o. Na potwierdzenie tego faktu podniósł, że obie firmy, tj. Leszczyńskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych Sp. z o.o. oraz NCC Industri Sp z o.o. są reprezentowane przez tę samą osobę – Pana Szymona Matyle.

Zespół Arbitrów nie uwzględnił tego zarzutu, ponieważ każda ze spółek jest odrębną osobą prawną, posiadającą zdolność do czynności prawnych, mającą status wykonawcy zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy Prawo zamówień publicznych, niezależnie od tego, kto ją reprezentuje.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Zespół Arbitrów doszedł do wniosku, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na okoliczność naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zapis pkt 7.2.4 SIWZ odnoszący się do doświadczenia wykonawcy. Przepis art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jest przepisem blankietowym. Zamawiający ma prawo wypełnić go treścią, określając warunki udziału w postępowaniu niezbędne i konieczne do realizacji przedmiotu zamówienia, nie utrudniając przy tym uczciwej konkurencji (art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych). Zamawiający wykazał, że wymóg doświadczenia w zakresie rozprężania płyt betonowych, chociaż nie stanowi istotnej wartości w całości zamówienia (70 tys. zł w stosunku do szacowanej wartości zamówienia – 10,5 mln zł) jest dla niego ważny. Wymagane doświadczenie w tym zakresie jest wynikiem zaprojektowanej technologii wykonania przedmiotu zamówienia. Na rozprawie obie strony potwierdziły, że na około pięćdziesięciu procentach drogi należy wykonać rozprężenie płyt betonowych, które zgodnie z projektem technicznym będą jedną z warstw podbudowy drogi. Zamawiający przyznaje, że jest to metoda oszczędnościowa. W związku z tym jej wartość jest niewielka i obejmuje tylko robociznę i sprzęt. Jednakże ze względów

technologicznych doświadczenie w tym zakresie jest istotne dla zachowania właściwej jakości nawierzchni drogi. Odwołujący sam przyznaje w proteście, że jest to czynność nieskomplikowana, którą może wykonać każda firma drogowa, tym samym zaprzeczając samemu sobie, że postawienie takiego warunku utrudnia uczciwą konkurencję.

Drugi zarzut, odnoszący się do warunku potencjału technicznego wykonawcy, określonego w pkt. 7.2.3 SIWZ, także nie zasługuje na uwzględnienie. Fakt, że PN – S – 96025: 2000 w pkt 3.4.2 określa czas transportu mieszanek zagęszczonych (od załadunku do wyladunku), które nie powinny, zgodnie z tą normą, przekraczać 2 h, nie oznacza tym samym, iż Zamawiający określając warunki podmiotowe udziału w postępowaniu naruszył tę normę. Należy zauważyć, że obowiązek przestrzegania norm, wynikający z art. 30 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odnosi się do opisu przedmiotu zamówienia, a nie do warunków podmiotowych, dopuszczających wykonawców do udziału w postępowaniu. Zakwestionowany zapis SIWZ odnosi się do tych ostatnich. Należy jednak zauważyć, że 1,5 godziny transport mieści się w PN. Zarzut dotyczący nieprecyzyjnego określenia sposobu obliczenia odległości zlokalizowania wytwórni mas (nie więcej niż 60 km od przebudowywanego odcinka drogi) jest bezzasadny, ponieważ Zamawiający w pkt 7.2.3 SIWZ (str. 7) określa, iż odległość ta winna być mierzona od wytwórni mas bitumicznych do każdego z punktów przebudowywanego odcinka drogi. Odległość ta nie utrudnia uczciwej konkurencji, ponieważ wykonawcy mogą także zlokalizować przenośne wytwórnie mas bitumicznych bezpośrednio na placu budowy.

Zdaniem Zespołu Arbitrów, wymóg dotyczący wygórowanej wartości polisy OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej również nie utrudnia uczciwej konkurencji. Odwołujący nie wykazał, nawet w stosunku do samego siebie, że nie stać go, jako firmę, na opłacenie składki ubezpieczeniowej, na wykup polisy o takiej wartości. Polisa taka ma na celu udokumentowanie potencjału ekonomicznego wykonawcy, o czym świadczy przepis par. 1 ust. 3 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 07.04.2004 r. w sprawie rodzajów

dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 70 poz. 645). Należy uznać więc, że odnosi się ona do całej działalności gospodarczej wykonawcy, a nie do konkretnej budowy.

Ostatni zarzut, dotyczący żądania w SIWZ niezgodnej z normą zawartości parafiny w asfalcie, także nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z opracowaną przez projektanta przebudowy drogi Specyfikacją Techniczną D.05.03.13 wymóg taki jest zgodny z PN-EN-12606-1 i dotyczy tylko mieszkanek SMA, które będą nawierzchnią drogi, a więc muszą mieć odpowiednią twardość i tym samym niższą zawartość parafiny, co wpływa na jakość drogi.

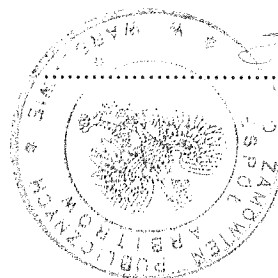
Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględniając koszty zastępstwa na rzecz Zamawiającemu według przedłożonej faktury.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.