

Sygn. akt UZP/ZO/0-1449/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 23 czerwca 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Wiesław Zaczek**

Arbitrzy: **Bożena Joanna Zbieć**

Piotr Stanisław Kozłowski

Protokolant **Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.06.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

INTOP Szczecin Sp. z o.o.; Szczecin, ul. Celną 4

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

Oddział w Poznaniu; Poznań, ul. Siemiradzkiego 5a

protestu z dnia 30 maja 2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie powtórnej oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu; Poznań, ul. Siemiradzkiego 5a**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 270 zł 79 gr**
(słownie: **trzy tysiące dwieście siedemdziesiąt złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **INTOP Szczecin Sp. z o.o.; Szczecin, ul. Celna 4**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 270 zł 79 gr**
(słownie: **trzy tysiące dwieście siedemdziesiąt złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu; Poznań, ul. Siemiradzkiego 5a** na rzecz **INTOP Szczecin Sp. z o.o.; Szczecin, ul. Celna 4**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 403 zł 21 gr**
(słownie: **jeden tysiąc czterysta trzy złote dwadzieścia jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **INTOP Szczecin Sp. z o.o.; Szczecin, ul. Celna 4 .**

3. Uzasadnienie

W toku przetargu nieograniczonego zorganizowanego przez Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu na przebudowę mostu przez rzekę Gwdę w ciągu drogi krajowej nr11, Odwołujący : firma INTOP Sp. z o.o. w Szczecinie zakwestionowała zasadność decyzji Zamawiającego z dnia 23.05.2005r. o wykluczeniu jej z dalszego postępowania. Decyzję tę Zamawiający uzasadnił tym, że w ofercie Odwołującego znalazło się

niepełne sprawozdanie finansowe, które zawierało jedynie bilans oraz rachunek zysków i strat, a nie obejmowało tzw. informacji dodatkowych. W ocenie Zamawiającego był to brak na tyle istotny, że nie pozwalał prawidłowo ustalić sytuacji finansowo-ekonomicznej wykonawcy, od której to okoliczności uzależnione było prawidłowe wykonanie zamówienia publicznego.

Odwołujący wyraził też pogląd, że w przypadku gdyby nie został on z przetargu wykluczony, to jego oferta powinna być uznana za najkorzystniejszą. Zarzucając zaś Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust 1 i 3 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności Zamawiającego, polegającej na wykluczeniu go z dalszego postępowania i w następstwie odrzuceniu jego oferty;*
- 2) unieważnienie dokonanego już wyboru oferty najkorzystniejszej;*
- 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert już z uwzględnieniem oferty Odwołującego.*

W oparciu o zebrany materiał dowodowy Zespół Arbitrów doszedł do następujących wniosków.

Bezsporną okolicznością jest to, że Zamawiający w pkt 8.2.1. SIWZ- w celu potwierdzenia spełnienia warunków stawianych wykonawcom-wymagał między innymi, przedstawienia sprawozdania finansowego za ostatni rok obrotowy. W przypadku zaś wykonawców nie zobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego-innych dokumentów określających: obroty, zysk oraz zobowiązania i należności za okres wyżej wymieniony.

Z kontekstu zawartego w zapisach SIWZ wynikało, że poprzez żądanie powyższych dokumentów, Zamawiający dążył do ustalenia potencjału ekonomiczno-finansowego wykonawców składających oferty. Niemniej w żaden sposób nie sprecyzował warunków, jakie winny być spełnione w tym zakresie. W takiej sytuacji utrudniona jest ocena, czy żądanie przedstawienia sprawozdania finansowego było zasadne w tej konkretnej sprawie, czy też wręcz

przeciwnie. Zespół Arbitrów przyjął, że Zamawiającemu chodziło tylko o uzyskanie danych w zakresie wysokości obrotów, zysku oraz zobowiązań i należności za ostatni rok obrotowy. Taka interpretacja wynika ze zdania drugiego zawartego w zapisie pkt 8.2.1 SIWZ.

Bezsporne jest również to, że przedstawione przez Odwołującego się sprawozdanie finansowe było niepełne, tj. nie zawierało tzw. informacji dodatkowej, a obejmowało jedynie dwa dokumenty: bilans oraz rachunek zysków i strat. Zespół Arbitrów uznał, że dokumenty przedstawione przez Odwołującego w dostateczny sposób ujawniają to, czego Zamawiający żądał, a więc: określają zarówno wysokość obrotów, zysku i zobowiązań jak też należności od innych jednostek gospodarczych.

W konsekwencji oferta Odwołującego, jako spełniająca zasadnicze wymogi określone w SIWZ, nie mogła być odrzucona, a firma- wykluczona z dalszego postępowania. Odwołujący bowiem dołączył do oferty wszystkie dokumenty w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania tak jak nakazuje przepis art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykluczając zaś Odwołującego z postępowania, Zamawiający naruszył art.24 ust.2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i tym samym niesłusznie odrzucił jego ofertę.

W powyższej sytuacji dokonany już wybór oferty najkorzystniejszej traci swą ważność z uwagi na konieczność powtórzenia czynności oceny ofert, tym razem-już z uwzględnieniem oferty Odwołującego się.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku zgodnie z art. 191 ust 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, przy czym pominięto wniosek Pełnomocnika Odwołującego się w tym przedmiocie, gdyż przedstawiony przez niego spis kosztów nie stanowi rachunku w rozumieniu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 marca 2004r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu od odwołania oraz szczegółowych zasad rozliczania kosztów w postępowaniu odwoławczym (Dz. U. Nr 49, poz.468).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.