

Sygn. akt UZP/ZO/0-1282/05

## WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 13 czerwca 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Zbigniew Władysław Rękas**

Arbitrzy: **Zbigniew Marek Leszczyński**

**Dariusz Garncarek**

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.06.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Mosty Katowice Sp. z o.o., Katowice, ul. Rolna 12**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w**

**Warszawie, Warszawa, ul. Mińska 25**

protestu z dnia 19 maja 2005 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża Mosty Katowice Sp. z o.o., Katowice, ul. Rolna 12

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3 783 zł 59 gr

(słownie: trzy tysiące siedemset osiemdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy)

z kwoty wpisu uiszczonego przez Mosty Katowice Sp. z o.o., Katowice, ul. Rolna 12

2) dokonać wpłaty kwoty 1 500 zł 00 gr

(słownie: jeden tysiąc pięćset złotych)

przez Mosty Katowice Sp. z o.o., Katowice, ul. Rolna 12 na rzecz Generalna Dyrekcja  
Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, Warszawa, ul. Mińska 25

3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 00 gr

(słownie: xxx)

przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych  
UZP

4) dokonać zwrotu kwoty 890 zł 41 gr

(słownie: osiemset dziewięćdziesiąt złotych czterdzieści jeden groszy)

*dotychczas wchodzący*  
z rachunku ~~środków specjalnych~~ Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Mosty  
Katowice Sp. z o.o., Katowice, ul. Rolna 12.

3. Uzasadnienie

*Generalna Dyrekcja Dróg Publicznych i Autostrad Oddział w Warszawie jako Zamawiający ogłosił postępowanie w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego na „Opracowanie stadium projektu budowlanego budowy obwodnicy Mińska Mazowieckiego na parametrach autostrady w ciągu drogi krajowej nr 2 na odcinku Choszczówka – węzeł Ryczołek [...]”. Pismem z dnia 5 maja 2005 roku Znak GDDKiA-O/WA/B.11/266/2005 poinformował firmę Mosty Katowice Sp.z o.o. o tym, że na podstawie art.24 ust.1 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz.177 z późn.zm./ wykluczył ją z*

postępowania. Uzasadniając wykluczenie Zamawiający podał, że w ofercie w/w wykonawcy występuje:

- brak dokumentu potwierdzającego, że osoba zaproponowana na stanowisko projektanta inżynierii ruchu posiada wymagane postanowieniami wykształcenie w zakresie budowy dróg,
- brak opatrzenia pieczęcią podmiotu sprawozdania finansowego za rok 2001 i 2002.

Czynność wykluczenia z postępowania została oprotestowana. Składając protest Mosty Katowice Sp. z o.o. zarzuciła Zamawiającemu naruszenie art.7, 22 ust.1 pkt 2 i 3, art.24 ust.1 pkt 10, 24 ust.2 pkt 3, 89 ust.1 pkt 2 i 5 Prawa zamówień publicznych. Wskazując te naruszenia złożyła wniosek o:

- unieważnienie czynności oceny ofert,
- powtórzenie czynności oceny ofert z udziałem oferty protestującego,
- powtórzenie wyboru oferty najkorzystniejszej z udziałem oferty protestującego.

W uzasadnieniu protestu Protestujący powołując się na odpowiednie zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia /SIWZ/ stwierdził, że przedłożył wszystkie wymagane przez Zamawiającego dokumenty na udowodnienie, że dysponuje odpowiednią kadrą dla wykonania zamówienia. Protestujący podkreślił, że Zamawiający nie określił swojego wymagania na specjalność zdefiniowaną w art.14 ustawy Prawo budowlane oraz w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 roku w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie /Dz.U. z 1995 roku Nr 3, poz.38/, a posłużył się jedynie określeniem – wykształcenie w zakresie budowy dróg. Następnie dokonując wykładni odpowiednich zapisów w/w Rozporządzenia w zakresie

wymagań stawianych przez nie w zakresie wykształcenia stwierdził, że osoba która ukończyła budownictwo ma również wymagane przepisami wykształcenie w zakresie budowy dróg.

Nadto Protestujący stwierdził, że Zamawiający dokonując ustaleń w zakresie wykluczenia go z postępowania oparł się na dokumencie nie żądanym dla projektanta tej branży nie wymagał bowiem przedkładania uprawnień. Protestujący jednoznacznie stwierdził, że z treści przedłożonych przez niego dokumentów to jest życiorysu zawodowego i uprawnień w sposób nie budzący wątpliwości wynika, że wskazany projektant posiada odpowiednie wykształcenie dla projektowania dróg oraz posiada duże doświadczenie w zakresie projektów inżynierii ruchu. W konkluzji stwierdził, że posiada on kwalifikacje wyższe niż wymagane przez Zamawiającego.

Rozwijając swoje uzasadnienie Protestujący stwierdził, że Zamawiający w sposób nieuprawniony i z naruszeniem zasad określonych w ustawie, SIWZ oraz art.5 i 58 kodeksu cywilnego rozszerzył lub zmienił warunki udziału w postępowaniu. Podkreślił również, że Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 roku w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem do sporządzania projektów organizacji ruchu nie są wymagane jakiegokolwiek uprawnień w związku z tym stwierdzenie wadliwości w tym zakresie jest nieuprawnione i nie można na tej podstawie wykluczyć Protestującego z postępowania.

Odnosząc się do zarzutu nie oznaczenia bilansu i rachunku zysków i strat pieczęcią podmiotu Protestujący stwierdził, że Zamawiający nie udowodnił, że bilans ten nie jest bilansem Protestującego, co zgodnie z art.6 kodeksu cywilnego powinien zrobić dla prawidłowości czynności wykluczenia. Nie można też było w tej sytuacji oprzeć się na

dyspozycji art.24 ust.1 pkt 10 Prawa zamówień publicznych oraz stwierdzić, że brak było dokumentu pochodzącego od Protestującego. W dalszej części uzasadnienia Protestujący stwierdził, że Zamawiający żądał sprawozdania finansowego ograniczonego do bilansu i rachunku zysków i strat. Zdaniem Protestującego ustawa z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości /t.j. Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz.694 z późn. zm./ w art.45 definiuje sprawozdanie finansowe. Z kolei Załącznik Nr 1 do tej ustawy wyraźnie stwierdza, że nazwę (firmę) i siedzibę, podstawowy przedmiot działalności jednostki oraz wskazanie właściwego sądu lub innego organu prowadzącego rejestr zamieszcza się nie w bilansie i rachunku zysków i strat, ale we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego. W związku z tym ustawa nie nakłada takich wymagań na bilans i rachunek zysków i strat.

Zamawiający protest oddalił. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu podał, że:

1/ Zamawiający w SIWZ w punkcie 5.2.1 (tabela poz.4, kolumna 3) Instrukcja dla Wykonawców nie wymagał dla projektanta inżynierii ruchu uprawnień zawodowych wydanych zgodnie z podanymi przez Protestującego przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 roku w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem /Dz.U. Nr 177, poz.1729/. Dlatego też nie mają tu znaczenia przepisy dotyczące ubiegania się o nadanie uprawnień budowlanych. Powołując się na punkt 6.4(5) Instrukcja dla Wykonawców Zamawiający stwierdził, że wymagał jedynie wykazu osób odpowiedzialnych za realizację zamówienia na załączniku nr 2 „Potencjał kadrowy” z udokumentowaniem spełniania wymagań dotyczących kwalifikacji. W załączonym życiorysie zawodowym podany jest kierunek studiów a nie podany zakres. Z dokumentu tego nie wynika posiadanie wykształcenia wyższego w zakresie budowy dróg. Uzupełniając swoje uzasadnienie Zamawiający podał, że analogiczne nieprawidłowości zostały wykazane w ofercie

wykonawcy dotyczące potencjału kadrowego przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w protokole z kontroli uprzedniej wcześniejszego postępowania na wykonanie projektu budowlanego jako naruszenie przez Zamawiającego art.24 ust.1 pkt 10 Prawa zamówień publicznych, gdyż Zamawiający nie wykluczył z tego powodu wykonawcy.

2/ Zgodnie z punktem 5.1 Instrukcji dla Wykonawców wykonawca miał udowodnić, że spełnia wymagania dotyczące sytuacji finansowej i ekonomicznej przedstawiając w ofercie dokumenty wymienione w punkcie 6.4 940 Instrukcji dla Wykonawców. W związku z tym jeżeli Zamawiający żądał złożenia bilansu i rachunku zysków i strat, a Wykonawca zgodnie z tym nie składał pozostałych składników sprawozdania finansowego, dlatego przedłożone dokumenty to jest bilans z 2001 i 2002 roku jako część sprawozdania finansowego powinna być opatrzona nazwą lub pieczęcią firmy, aby było wiadomym, że dotyczą firmy składającej ofertę.

Zamawiający powołał się ponadto na protokół z kontroli uprzedniej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wcześniejszego zamówienia. W protokole tym stwierdzono, że podobne nieprawidłowości dotyczące sprawozdania finansowego na podstawie art.24 ust.1 pkt 10 Prawa zamówień publicznych powinny stanowić podstawę wykluczenia.

W związku z takim rozstrzygnięciem protestu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wpłynęło odwołanie, w którym Odwołujący powtórzył zarzuty, żądania i uzasadnienie podniesione w proteście.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału niewątpliwie w sprawie jest, że Zamawiający zawarł w SIWZ zapisy przedstawione wyżej w niniejszym uzasadnieniu. Analizując treść oferty Odwołującego Zespół Arbitrów stwierdził, że oferta ta w zakresie udokumentowania, iż Odwołujący dysponuje on osobami o wymaganych w SIWZ

kwalfikacjach, odnosi się również do projektantów branży w zakresie inżynierii ruchu. Zamawiający wymagał by osoba taka legitymowała się wykształceniem wyższym w zakresie budowy dróg, przy czym nie żądał on od Odwołującego żadnych dokumentów potwierdzających spełnienie powyższego wymogu. Odwołujący takie oświadczenie złożył odnośnie osoby Czesława Południoka. Odwołujący dołączył również dokumenty, z których wynika, że Pan Południok posiada uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, a nadto, że w latach 1986 – 1990 ukończył studia wyższe uzyskując tytuł magister inżynier budownictwa. Jak wykazał Odwołujący ukończenie studiów na tym kierunku stanowi spełnienie wymogów w zakresie posiadania wykształcenia wyższego również w zakresie budowy dróg. Z tych względów wykluczenie Odwołującego w tym zakresie nastąpiło z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odnośnie drugiego zarzutu polegającego na nie opatrzeniu przez Odwołującego bilansów i rachunków zysków i strat za lata 2001 i 2002 pieczęcią lub innym opisem pozwalającym na nie budzącą wątpliwości identyfikację podmiotu, którego dotyczą, Zespół Arbitrów stwierdza, że odwołanie w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie. Na podstawie dokumentów zgromadzonych w sprawie Zespół Arbitrów stwierdza, że Zamawiający w stosunku do wykonawców biorących udział w postępowaniu postawił wymagania dotyczące ich zdolności finansowej do wykonania zamówienia. Na potwierdzenie oświadczeń składanych w tym zakresie przez wykonawców Zamawiający zażądał przedłożenia dokumentów, o których mowa wyżej. Dokumenty przedstawione przez Odwołującego, a dotyczące lat 2001 i 2002 nie zawierają w swej treści wskazania podmiotu, którego dotyczą. Zatem Odwołujący nie przedłożył wszystkich wymaganych przez SIWZ dokumentów. Tym samym nie udowodnił zgodnie z wymaganiami postawionymi w SIWZ, że spełnia warunki uczestnictwa w postępowaniu. Nie można zgodzić się z poglądem Odwołującego, że Zamawiający przy wyżej

*omówionych brakach dotyczących dokumentów finansowych odnośnie lat 2001 i 2002, winien przeprowadzić dowód, że dokumenty te nie są dokumentami Odwołującego, gdyż to na Odwołującym spoczywał obowiązek, zgodnie z ogólnie przyjętymi zasadami staranności przedłożenia dokumentów, z których bez żadnych wątpliwości wynika, że spełnia on warunki udziału w przetargu.*

*Nie bez znaczenia przy orzekaniu w tym zakresie był fakt wytknięcia przez Prezesa UZP w protokole z dnia 10.04.2005r., nr UZP/DK/EG/12028/10431/05 Zamawiającemu konieczności wykluczenia wykonawcy w przypadku przedłożenia dokumentów finansowych bez pieczętki lub innej informacji identyfikującej wykonawcę.*

*W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.*

*O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględniając koszty zastępstwa procesowego w wysokości 1500 PLN brutto.*



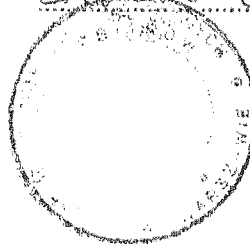
Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie.....<sup>1</sup>

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

*Elżbieta Ajska*

Arbitrzy: Zbierczyński - zdanie odrębne.....

*Danuta Garmuszka*



<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.