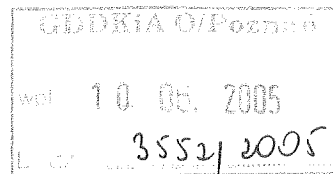


WYROK



Zespołu Arbitrów z dnia 30 maja 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Włodzimierz Daniel Guderski**

Arbitrzy: **Maria Lech - Bielecka**

Michał Stefan Borys

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.05.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **NCC Industri Polska Sp. z o.o., Wrocław, ul. Św. Mikołaja 7** od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, Poznań, ul. Siemiradzkiego 5a** protestu z dnia 29 kwietnia 2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i unieważnia postępowanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, Poznań, ul. Siemiradzkiego 5a**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 542 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące pięćset czterdzieści dwa złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **NCC Industri Polska Sp. z o.o., Wrocław, ul. Św. Mikołaja 7**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 542 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące pięćset czterdzieści dwa złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, Poznań, ul. Siemiradzkiego 5a** na rzecz **NCC Industri Polska Sp. z o.o., Wrocław, ul. Św. Mikołaja 7**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 131 zł 41 gr**
(słownie: **jeden tysiąc sto trzydzieści jeden złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **NCC Industri Polska Sp. z o.o., Wrocław, ul. Św. Mikołaja 7.**

3. Uzasadnienie

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu ogłosiła przetarg nieograniczony w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie: „Odnowa nawierzchni drogi krajowej nr 92 Strzałkowo – Słupca od km 19+728 do km 22+165, dług. 2,5 km.”. W SIWZ „Instrukcji dla Wykonawców” w pkt. 7.2.3. Potencjał

techniczny Zamawiający zawarł następujący wymóg: „Wytwórnia mas bitumicznych o wydajności nie mniejszej niż 100 Mg/godz., zlokalizowana w odległości nie większej niż 60 km., czas transportu nie może przekroczyć 1,5 godziny. ”.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2005 roku, Zamawiający zawiadomił Odwołującego się - NCC Industri Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o jego wykluczeniu oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty. Powodem wykluczenia było niespełnienie przez Odwołującego warunku uczestnictwa w przetargu określonym w SIWZ w pkt. 7.2.3. „Instrukcji dla Wykonawców”, tj. większa niż 60 km odległość wytwórni mas bitumicznych od miejsca realizacji przedmiotu zamówienia.

Czynność wykluczenia oraz wybór najkorzystniejszej oferty Odwołujący oprotestował pismem z dnia 29 kwietnia 2005 roku tego samego dnia złożonym u Zamawiającego. W ocenie Odwołującego spełnił on wymóg odległości, gdyż jego wytwórnia mas bitumicznych w Pleszewie znajduje się w odległości mniejszej niż 60 km od przebudowywanego odcinka drogi będącego przedmiotem zamówienia. Odwołujący nadto podniósł, iż wymóg określony w SIWZ w pkt. 7.2.3. „Instrukcji dla Wykonawców” jest bezzasadny, gdyż zgodnie z polską normą PN-S-96025:2000 transport mieszanek zagęszczonych (od załadunku do rozładunku) nie powinien przekraczać dwóch godzin, przy zachowaniu odpowiednich temperatur i właściwości – bez zakreślania odległości.

Zamawiający protest oddalił pismem z dnia 04 maja 2005 roku. Zamawiający podkreślił, iż:

- „Z pomiarów dokonanych przez pracownika Zamawiającego wynika, że odległość od wytwórni położonej w pobliżu Pleszewa do każdego z punktów odcinka objętego niniejszym zamówieniem przekracza w/w odległość 60 km.”

- „Warunek odległości wytwórni był bardzo precyzyjny i nie dopuszczał żadnych tolerancji.”.

Odwołujący wniósł odwołanie, nadał na pocztę w dniu 09 maja 2005 roku. Odwołujący podtrzymał zarzuty sformułowane w proteście. Podkreślił nadto, iż według pomiarów odległości jego pracownika kwestionowana odległość wyniosła 57 km.

Środki zaskarżenia wpłynęły w ustawowych terminach.

Na rozprawie obie strony złożyły dokumenty o obliczeniu drogi: Zamawiający wywodził z nich, że odległość wytwórni mas bitumicznych Odwołującego do miejsca realizacji robót przekroczyła 60 km. , a Odwołujący, że droga ta jest krótsza. Obie strony różnie obliczały sporną odległość.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Stosownie do art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp. warunkiem ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego jest posiadanie przez wykonawcę potencjału technicznego, umożliwiającego wykonanie zamówienia. Warunkowi temu odpowiada obowiązek Zamawiającego opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków – art. 36 ust. 1 pkt 8 Pzp. W przedmiotowej specyfikacji Zamawiający formułując warunek posiadania wytwórni mas bitumicznych o wydajności nie mniejszej niż 100 Mg/godz. dodał, że wytwórnia ta ma być zlokalizowana w odległości nie większej niż 60 km. , ale nie dokonał opisu sposobu spełnienia tego warunku. W szczególności nie określił czy odległość ta oznacza promień, jakimi drogami będzie obliczana, nie zobowiązał wykonawców do

przedstawienia trasy dojazdów itd., itp. Z tego właśnie powodu niemożliwe stało się właściwe obliczenie odległości. Nie doprecyzował również trzeciego, zawartego w spornym punkcie SIWZ, warunku czasu transportu do 1,5 godziny. Co prawda próbował to uczynić na rozprawie stwierdzając, że do czasu tego nie zalicza załadunku i rozładunku, ale bez odwołania się do obiektywnych norm, opierając się wyłącznie na bliżej nieokreślonym własnym doświadczeniu. Połączenie tych dwóch nieprecyzyjnych warunków spowodowało, że z postępowania zostali wykluczeni lub mogli nie brać udziału potencjalni wykonawcy spełniający tylko jeden z tych warunków. Zamawiający w żaden sposób nie uzasadnił jakie względy legły u podstaw obowiązku spełnienia obu warunków łącznie (dlaczego przy większej odległości, a krótszym czasie dojazdu wykonawca nie może brać udziału w postępowaniu).

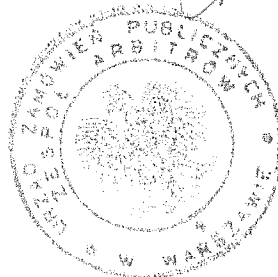
W ocenie Zespołu Arbitrów dokładny opis warunków udziału w postępowaniu oraz precyzyjny opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków jest gwarancją zachowania równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji. Przedmiotowa specyfikacja warunku tego nie spełnia i błędu tego nie można naprawić, gdyż zabrania tego art. 38 ust.5 Pzp. W tych okolicznościach Zespół Arbitrów wyszedł poza zakres wniosku odwołania i na podstawie art. 191 ust. 3 unieważnił całe postępowanie. W ocenie Zespołu Arbitrów w postępowaniu tym doszło do naruszenia zasad wyrażonych m. in. w art. 7 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 8 w sposób, który miał wpływ na wynik tego postępowania, uniemożliwiając zawarcie ważnej umowy (art. 146 ust. 1 pkt 6). Z tego powodu Zespół Arbitrów zobowiązany był unieważnić postępowanie (art. 191 ust. 3 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt. 7).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Poznanu.....¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy: Małgorzata Jędrzejewska



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.