

Sygn. akt UZP/ZO/0-701/07

**WYROK**

**Zespołu Arbitrów z dnia 20 czerwca 2007 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

***Lubomira Matczuk - Mazuś***

arbitrzy:

***Grzegorz Borowski***

***Marek Marcin Dziewit***

protokolant

***Filip Orczykowski***

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.06.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Konsorcjum: Ec Harris Sp. z o.o., Pwc Polska Sp. z o.o., Centrum Zamówień Publicznych Sp. z o.o., Warszawa, ul. Królewska 16

od oddalenia przez zamawiającego Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59 protestu z dnia 25.05.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Ove Arup&Partners International Limited Oddział W Polsce Sp. Z O.O. Saski Crescent, Warszawa, Ul. Królewska 16

po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: Ec Harris Sp. z o.o., Pwc Polska Sp. z o.o., Centrum Zamówień Publicznych Sp. z o.o., Warszawa, ul. Królewska 16

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4265 zł 1 gr (słownie: cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt pięć złotych jeden groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez Konsorcjum: Ec Harris Sp. z o.o., Pwc Polska Sp. z o.o., Centrum Zamówień Publicznych Sp. z o.o., Warszawa, ul. Królewska 16
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3600 zł 0 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez Konsorcjum: Ec Harris Sp. z o.o., Pwc Polska Sp. z o.o., Centrum Zamówień Publicznych Sp. z o.o., Warszawa, ul. Królewska 16 na rzecz Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów zastępstwa prawnego
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15734 zł 99 gr (słownie: piętnaście tysięcy siedemset trzydzieści cztery złote dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum: Ec Harris Sp. z o.o., Pwc Polska Sp. z o.o., Centrum Zamówień Publicznych Sp. z o.o., Warszawa, ul. Królewska 16 .

### 3. Uzasadnienie

*W odwołaniu wniesionym do Prezesa UZP (pismo z dnia 06.06.2007r. nadane w dniu w tym dniu w Urzędzie Pocztowym Warszawa 1) Odwołujący się - Konsorcjum firm: EC HARRIS Sp. z o.o., PWC Polska Sp.z o.o., Centrum Zamówień Publicznych Sp. z o.o., z*

siedzibami w Warszawie - zarzucił Zamawiającemu - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie naruszenie art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym po nowelizacji ustawy wprowadzonej od dnia 25.05.2006r. i przed nowelizacją ustawy wprowadzoną w dniu 11.06.2007r.

Odwołanie wniesiono od rozstrzygnięcia protestu w części oddalającej żądanie wykluczenia z postępowania firmy Ove Arup&Partners International Limited Oddział w Polsce Sp. z o.o. Sasaki Crescent z siedzibą w Warszawie, którego przedmiotem jest usługa polegająca na: „Pomocy technicznej dla Jednostki Wdrażającej Projekt w GDDKiA”, realizowanego w trybie przetargu ograniczonego.

Odwołujący wskazał, że w pkt III.2.1)B.4) ogłoszenia Zamawiający żądał, by osoba, której zostanie powierzona funkcja eksperta ds. procedur przetargowych posiadała: wykształcenie wyższe, minimum 4 - letnie doświadczenie w zakresie zamówień publicznych na roboty budowlane i usługi związane z tymi robotami (doradztwo, prowadzenie szkoleń, przygotowanie i prowadzenie przetargów po stronie zamawiającego, przygotowanie ofert po stronie wykonawcy) w oparciu o ustawę z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych oraz ustawę z dnia 10.06.1994r. o zamówieniach publicznych, w tym co najmniej roczne doświadczenie w zakresie przygotowania SIWZ i przeprowadzania procedur przetargowych (po stronie zamawiającego). Dowodem potwierdzającym posiadanie doświadczenia, zgodnie z pkt III.2.3)1. miał być wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia. Wykaz musi zawierać dane potwierdzające spełnienie warunku, o którym mowa w pkt III.2.1)B „Potencjał kadrowy”.

Tymczasem we wniosku firmy Ove Arup&Partners International Limited Oddział w Polsce Sp. z o.o. Sasaki Crescent wykazano doświadczenie Włodzimierza Kiernożyckiego w zakresie wykonywania żądanych czynności, ale bez wskazania ciągłości prac. W ocenie

*Odwołującego wskazane we wniosku doświadczenie nie potwierdza doświadczenia określonego w ogłoszeniu o zamówieniu.*

*Ponadto, Odwołujący podtrzymał pozostałe zarzuty zawarte w proteście, które nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego przy częściowym uwzględnieniu protestu.*

*Zamawiający oddalił protest w części objętej odwołaniem i w uzasadnieniu podał, że na podstawie danych zawartych we wniosku Włodzimierz Kiernożycki posiada wymagane doświadczenie w zakresie wykonywania czynności dotyczących zamówień publicznych.*

*W odwołaniu Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wykluczenia z postępowania wykonawcy - Ove Arup&Partners International Limited Oddział W Polsce Sp. z o.o. Sasaki Crescent z siedzibą w Warszawie.*

*Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca - Ove Arup&Partners International Limited Oddział w Polsce Sp. z o.o. Sasaki Crescent, doręczając przystąpienie Prezesowi UZP w dniu 14.06.2007r. i przekazując kopię przystąpienia Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.*

*Zespół Arbitrów, po sprawdzeniu skuteczności złożenia przystąpienia do postępowania odwoławczego uznał, że Wykonawca spełnia warunki określone w art. 184 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych i na podstawie § 17 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 maja 2006r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz.U. Nr 87, poz. 603) dopuścił ww. Wykonawcę do postępowania.*

*Zespół Arbitrów uznał, iż Odwołujący posiada interes prawny w dochodzeniu roszczeń, bowiem w razie wykluczenia ww. Wykonawcy z postępowania, jedynym uczestnikiem postępowania, który złożył prawidłowy wniosek byłby Odwołujący się.*

*Na rozprawie Strony podtrzymały swoje stanowiska.*

Po przeprowadzeniu rozprawy, w szczególności przeprowadzeniu postępowania dowodowego z dokumentacji postępowania oraz wysłuchaniu wyjaśnień Stron i Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z tego względu, że Odwołujący nie wykazał, iż osoby wskazane w załączniku nr 2a do wniosku o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym, złożonego przez Ove Arup&Partners International Limited Oddział w Polsce Sp. z o.o. Sasaki Crescent, tj. Józef Jeleński i Włodzimierz Kiernożycki nie spełniają warunków w zakresie doświadczenia w przedmiocie usług starszych ekspertów. W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w OJ 2007/S 67- 082184 Zamawiający żądał, by osoba, której zostanie powierzone stanowisko eksperta ds. kontraktowych posiadała m. in. 3-letnie doświadczenie przy realizacji projektów infrastrukturalnych, min. 3 – letnie doświadczenie w przygotowaniu, weryfikacji lub stosowaniu warunków kontraktowych opartych o warunki FIDIC (pkt III.2.1)B.2)) oraz osoba, której zostaną powierzone czynności starszego eksperta ds. procedur przetargowych, posiadała m. in. 4 – letnie doświadczenie w zakresie zamówień publicznych na roboty budowlane i usługi związane z tymi robotami (doradztwo, prowadzenie szkoleń, przygotowanie i prowadzenie przetargów po stronie zamawiającego, przygotowanie ofert po stronie wykonawcy) w oparciu o ustawę z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz ustawę z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych, w tym co najmniej roczne doświadczenie w zakresie przygotowania SIWZ i przeprowadzania procedur przetargowych (po stronie zamawiającego) (pkt III.2.1)B.4)). Dokumentami potwierdzającymi spełnianie warunków miał być „Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia. Wykaz musi zawierać dane potwierdzające spełnienie warunku, o którym mowa w pkt III.2.1)B „Potencjał kadrowy””.

Wykonawcy przystępujący do postępowania mieli sporządzić wykaz według załącznika nr 2a pt. „Informacja o doświadczeniu wskazanych osób”. Wykonawca, którego wniosek kwestionuje Odwołujący, na str. 184 wniosku podał doświadczenie Józefa Jeleńskiego, w którym wskazał m. in. w pkt 1, 3, 5 doświadczenie 3 – letnie przy realizacji projektów infrastrukturalnych, natomiast na str. 186 i 187 wniosku 3 – letnie doświadczenie w przygotowaniu, weryfikacji lub stosowaniu warunków kontraktowych opartych o warunki FIDIC i doświadczenie to dotyczy przynajmniej jednego projektu w formule „projektuj i buduj”.

Na stronach od 193 do 198 wniosku Wykonawca podał doświadczenie Włodzimierza Kiernożyckiego. W drugiej kolumnie tabeli opisał każde zadanie w osobnej pozycji, wskazując przy tym zarówno zadania bezpośrednio związane z prowadzeniem szkoleń, przygotowaniem i przeprowadzaniem przetargów oraz przygotowaniem SIWZ i przeprowadzeniem procedur przetargowych, jak też zadania innego rodzaju, związane ze stosowaniem warunków kontraktowych FIDIC, doradztwem dla instytucji wdrażających, pomoc techniczną dla projektów PHARE Spójność Społeczno - Gospodarcza dla Polski, czy też doradztwo dla Polskiej Agencji Rozwoju Regionalnego, a także pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu, nadzoru inwestorskiego nad budową terminalu towarowych odpraw celnych, czy drogowego przejścia granicznego. W kolumnie III wskazał czas trwania poszczególnych zadań w miesiącach i latach. Z wyjaśnień złożonych na rozprawie oraz przedstawionych dowodów jednoznacznie wynika, że mimo iż w kolumnie II wskazywano różne zadania, czas trwania wskazany w kolumnie III, odnosił się do doświadczenia w realizacji zamówień publicznych osiaganego równoległe z pełnieniem innych czynności. Informacje o doświadczeniu wskazanych osób podpisały te osoby oraz wykonawca składający wniosek.

*W ocenie Zespołu Arbitrów nie można uznać, iż załączony do wniosku wykaz osób wraz z ich doświadczeniem nie potwierdzał warunku określonego w ogłoszeniu o zamówieniu, zwłaszcza że ogłoszenie w żadnym punkcie nie precyzuje zakresu szczegółowości żądanych wykazów. Z tego względu można jedynie podważyć prawdziwość oświadczenia wynikającego z wykazu, poprzez przedstawienie dowodów świadczących, iż zawiera on nieprawdziwe informacje (nie potwierdza wykazanego doświadczenia).*

*Podczas rozprawy Odwołujący nie przedstawił takich dowodów, natomiast Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, dodatkowo przedstawił w sposób przekonujący okoliczności na potwierdzenie wymagań stawianych przez Zamawiającego.*

*Mając na uwadze, że zgodnie z art. 6 Kc w zw. z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, ciężar dowodu faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne należało uznać, że w niniejszej sprawie Odwołujący, zmierzający do doprowadzenia do wykluczenia wskazanego wykonawcy z postępowania, nie przedstawił dowodów na okoliczność, że Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.*

*Z powyższych względów Zespół Arbitrów, na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, oddalił odwołanie.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględniając koszty pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 3 600 złotych, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu od odwołania oraz szczegółowych zasad rozliczania kosztów w postępowaniu odwoławczym (Dz.U. Nr 87, poz. 608).*



Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....Warszawie.....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

L. Ję

arbitrzy:

Gregorz Kowalski

Marek Dziej



Na oryginale własne podpisy.  
Za zgodność

DYREKTOR  
Departamentu Odwołań  
Przemysław Szelerski  
Przemysław Szelerski

\* Niepotrzebne skreślić.