

Sygn. akt UZP/ZO/0-649/07

## Odpis wyroku

### WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 11 czerwca 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

**Marek Rejmun**

arbitrzy:

**Dariusz Stanisław Jaromij**

**Maciej Maciejewski**

protokolant

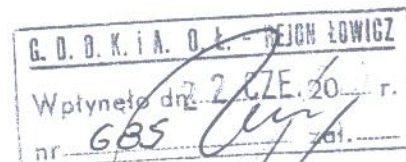
**Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.06.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Integrated Engineering Sp. z o.o., Warszawa, ul. Koszutha 12/59 od oddalenia przez zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, Łódź, ul. F.D. Roosevelta 9 protestu z dnia 07.05.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Xxx po stronie odwołującego się.

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić postępowanie.



2. Kosztami postępowania obciąża Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, Łódź, ul. F.D. Roosevelta 9

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3950 zł 25 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset pięćdziesiąt złotych dwadzieścia pięć groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez Integrated Engineering Sp. z o.o., Warszawa, ul. Kossutha 12/59
- 2) dokonać wpłaty kwoty 5780 zł 25 gr (słownie: pięć tysięcy siedemset osiemdziesiąt złotych dwadzieścia pięć groszy) przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, Łódź, ul. F.D. Roosevelta 9 na rzecz Integrated Engineering Sp. z o.o., Warszawa, ul. Kossutha 12/59, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz zastępstwa prawnego.
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 16049 zł 75 gr (słownie: szesnaście tysięcy czterdzieści dziewięć złotych siedemdziesiąt pięć groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Integrated Engineering Sp. z o.o., Warszawa, ul. Kossutha 12/59.

### 3. Uzasadnienie

*Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie projektów budowlano-wykonawczych dla przebudowy przepustów w miejscowości Konopnica w km 387+335 oraz w km 387+566 w ciągu drogi krajowej nr 8 prowadzone przez Zamawiającego, którym jest Generalna Dyрекcja Dróg Krajowych i Autostrad zostało wszczęte poprzez*

zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2007/S 82-100600 z dnia 27 kwietnia 2007r. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia opracowana na potrzeby prowadzonego postępowania zawierała termin realizacji zadania określony na dzień: 31 stycznia 2008r., wymagała aby projektant urządzeń wodno-melioracyjnych, hydrologia wykonał dwa opracowania podobne do objętych zamówieniem dla dróg klasy G, specjalista w zakresie ochrony środowiska posiadał wykształcenie wyższe w zakresie spraw związanych z ochroną środowiska zaś wykonawca wykazał się realizacją co najmniej 2 dokumentacji projektowych dotyczących remontu, przebudowy lub rozbudowy mostów i przepustów w ciągu dróg klasy technicznej minimum G.

Z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zgodził się Protestujący i pismem z dnia 7 maja 2007r. złożył protest. W proteście podkreślił, iż terminy realizacji zamówienia określone przez Zamawiającego są nierealne. Według Odwołującego same terminy wynikające z KPA na uzyskanie wymaganych specyfikacją istotnych warunków zamówienia decyzji i zezwoleń wynoszą nie mniej niż 7 miesięcy, dodatkowo trzeba doliczyć co najmniej 3 miesiące na uprawomocnienie się tych decyzji. Samo uzyskanie prawomocnych decyzji wymaganych przez specyfikację istotnych warunków zamówienia oznacza co najmniej 10 miesięcy. Wg Odwołującego realny termin wykonania opracowania to 16 miesięcy. Odwołujący podniósł w proteście, iż przepust jest charakteryzowany średnicą przepustu, materiału, ilością płynącej w nim wody a nie obiektem pod którym był robiony. Tak więc wymaganie doświadczenia w zakresie robienia przepustów akurat pod drogą jest niczym nieuzasadnione. Nieuzasadnione jest również, zdaniem Odwołującego, łączenie uprawnień w zakresie wodno-melioracyjnym i hydrologicznym. Hydrolog musi określić warunki przepływu wody, a projektant musi zaprojektować przepust tak aby spełnić parametry przepływu podane przez hydrologa. Alternatywą przewidzianego specyfikacją istotnych warunków zamówienia projektanta, jakim ma być meliorant, może być hydroinżynier. Zdaniem Odwołującego niezasadnym było żądanie

w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyższego wykształcenia w zakresie spraw związanych z ochroną środowiska. Według takich wymagań np. inżynier meliorant posiadający uprawnienia biegłego z zakresu ochrony środowiska, nadające uprawnienia do sporządzania raportów oddziaływania na środowisko, nie spełnia podanego warunku, mimo że posiadając taki certyfikat niewątpliwie posiada wymagane doświadczenie i uprawnienia.

Zdaniem Odwołującego specyfikacja istotnych warunków zamówienia posiadała braki. Przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu jest m.in. wykonanie operatów wodno-prawnych. Zgodnie z ustawą Prawo wodne jest to czynność zastrzeżona dla osób posiadających uprawnienia hydrologa. Tymczasem Zamawiający nie wymaga załączenia do oferty uprawnień w tym zakresie, jest to naruszenie art. 26 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

Do upływu terminu rozstrzygnięcia protestu do Odwołującego nie dotarła ta informacja, stąd pismem z dnia 23 maja 2007r. złożył odwołanie. W odwołaniu podtrzymał zarzuty podniesione w proteście.

Zespół Arbitrów w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy, w szczególności przedłożoną Zespołowi Arbitrów dokumentację postępowania oraz twierdzenia i dowody przedłożone przez strony w trakcie rozprawy ustalił, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający rozstrzygnął wprawdzie protest w dniu 18.05.2007r., jednakże o swej decyzji ani nie poinformował w odpowiednim czasie Odwołującego, ani też informacji o rozstrzygnięciu protestu nie zamieścił na stronie internetowej. Informację taką przekazał Odwołującemu dopiero w dniu 1.06.2007r., tj. po wniesieniu przez Odwołującego odwołaniu i otrzymaniu od Odwołującego jego kopii. Biorąc pod uwagę naruszenie przez Zamawiającego konieczności informacji o podjętej decyzji w związku z jej treścią uwzględniającą argumentację przedstawioną w proteście Zespół Arbitrów postanowił unieważnić postępowanie na podstawie

*art.191 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Należy zauważyć, iż Odwołujący składając odwołanie dochował należytej staranności, tj. odczekał odpowiedni okres czasu na rozstrzygnięcie protestu, a jednocześnie sprawdził stronę internetową Zamawiającego czy nie ma na niej informacji na temat rozstrzygnięcia protestu.*

*Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwzględnieniem kosztów pełnomocnika Odwołującego w wysokości 1830 zł.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w ..... Łodzi .....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

..... M. Lipiński .....

arbitrzy:

..... [Signature] .....

..... [Signature] .....



Na użytek własny podpisu.  
**Za zgodność**

..... [Signature] .....

\* Niepotrzebne skreślić.