

Sygn. akt UZP/ZO/0-561/07

**POSTANOWIENIE**

**Zespołu Arbitrów z dnia 16 maja 2007 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

*Marian Trzópek*

arbitrzy:

*Ewa Hanna Burza*

*Michał Stefan Borys*

protokolant

*Magdalena Pazura*

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16.05.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Konsorcjum: Scott Wilson Ltd Sp. z o.o. Oddział w Polsce, PM Group Polska Sp. z o.o., EKOCENTRUM - Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Sp. z o.o., Warszawa, ul. Rejtana 17

od odrzucenia przez zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad we Wrocławiu, Wrocław, ul. Powstańców Śląskich 186 protestu z dnia 19.04.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Konsorcjum: Scetauroute S.A. Oddział w Polsce, Warszawa, ul. Cybernetyki 7, Nexel Polska Sp. z o.o., Warszawa, ul. Cybernetyki 7, Biprogeo - Projekt Sp. z o.o., Wrocław, ul. Bukowskiego 2 po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: Scott Wilson Ltd Sp. z o.o. Oddział w Polsce, PM Group Polska Sp. z o.o., EKOCENTRUM - Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Sp. z o.o., Warszawa, ul. Rejtana 17

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3739 zł 25 gr (słownie: trzy tysiące siedemset trzydzieści dziewięć złotych dwadzieścia pięć groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez Konsorcjum: Scott Wilson Ltd Sp. z o.o. Oddział w Polsce, PM Group Polska Sp. z o.o., EKOCENTRUM - Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Sp. z o.o., Warszawa, ul. Rejtana 17
- 2) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu xxx
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 16260 zł 75 gr (słownie: szesnaście tysięcy dwieście sześćdziesiąt złotych siedemdziesiąt pięć groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum: Scott Wilson Ltd Sp. z o.o. Oddział w Polsce, PM Group Polska Sp. z o.o., EKOCENTRUM - Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Sp. z o.o., Warszawa, ul. Rejtana 17 .

3. Uzasadnienie

*Odwołujący się w proteście z dnia 19.04.2007r. zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 89 ust. 1 pkt 3, 4 i 5 oraz art. 181 ust. 2 a ustawy Prawo*

*zamówień publicznych poprzez niewykluczenie Konsorcjum z udziału w postępowaniu z powodu niespełnienia warunku w zakresie wymaganego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, nieodrzućenia oferty Konsorcjum jako oferty zawierającej rażąco niską cenę oraz wybranie oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej z rażącym naruszeniem ustawy.*

*Zamawiający pismem z dnia 27.04.2007r. protest odrzucił na podstawie art. 180 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. W rozstrzygnięciu protestu Zamawiający podniósł, iż zawarte w proteście zarzuty zostały podniesione z uchybieniem terminu. W ocenie Zamawiającego Odwołujący powinien już w zgłoszeniu o przystąpieniu do postępowania protestacyjnego z dnia 8.03.2007r. zgłosić wszelkie zarzuty dotyczące oferty Konsorcjum pod rygorem utraty takiej możliwości w dalszym postępowaniu. Protestujący oparł swoje zarzuty na treści oferty Konsorcjum, która była już przedmiotem dwukrotnego badania, a Zamawiający po pierwszym badaniu pismem z dnia 22.02.2007r. ofertę Konsorcjum odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 w zw. z art. 23 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Powyższa czynność została zaskarżona przez Konsorcjum protestem z dnia 1.03.2007r., o czym Zamawiający poinformował Protestującego pismem z dnia 5.03.2007r. Protestujący przystąpił do postępowania protestacyjnego po stronie Zamawiającego, który protest oddalił. Zespół Arbitrów wyrokiem z dnia 30.03.2007r. wydanym w następstwie wniesienia przez Konsorcjum odwołania uchylił czynność wyboru oferty i nakazał Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert. W wykonaniu wyroku Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu. W ocenie Zamawiającego Odwołujący nie może ponownie podnosić zarzutów dotyczących oferty Konsorcjum, skoro taką możliwość miał już wcześniej, tj. na etapie przystąpienia do postępowania protestacyjnego po stronie Zamawiającego.*

*Na posiedzeniu zarówno Odwołujący jak i Zamawiający, a także Przystępujący do postępowania odwoławczego podtrzymały swoje stanowisko w sprawie. Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu postępowania dowodowego oraz po dokonaniu analizy przepisów ustawy*

*Prawo zamówień publicznych postanowił odwołanie odrzucić jako niedopuszczalne. Obowiązek, o którym mowa w art. 181 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, polegający na przekazaniu przez Zamawiającego wykonawcom kopii protestu oraz wezwanie ich do wzięcia udziału w toczącym się postępowaniu został ustanowiony przez ustawodawcę z uwagi na ekonomikę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dlatego też zgodnie z art. 181 ust. 6 Pzp zarówno wykonawca wnoszący protest oraz wykonawca wezwany do udziału w postępowaniu protestacyjnym nie mogą korzystać ze środków ochrony prawnej na czynności Zamawiającego wykonane zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu zapadłym w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu. Takim ostatecznym rozstrzygnięciem protestu w niniejszej sprawie był wyrok ZA z dnia 30.03.2007r. sygn. akt UZP/ZO/0-317/07, w którym uwzględnił odwołanie i nakazał Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert. Wykonując wyrok ZA Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum: Scetauroute S.A. Oddział w Polsce, Nexel Polska Sp. z o.o., Biprogeo – Projekt Sp. z o.o. Regulacja zawarta w art. 181 ust. 5 Pzp oznacza zmianę dotychczasowego stanu prawnego, co wyraża się w rezygnacji rozwiązania polegającego na obowiązku Zamawiającego nadawania biegu każdemu wniesionemu protestowi na rzecz oczekania na wszystkie protesty złożone w danym postępowaniu, a także na prawie wykonawcy zgłoszenia przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu innych wykonawców. Skutkiem zapisu zawartego w art. 181 ust. 6 Pzp jest niedopuszczalność wnoszenia protestu przez wykonawcę, który przystąpił do postępowania protestacyjnego, co w konsekwencji prowadzi do jego odrzucenia zgodnie z art. 180 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dotychczas zakaz, o którym wyżej mowa, był sformułowany jedynie wobec wykonawcy, który zrezygnował z czynności przystąpienia do protestu. Zgodnie z art. 187 ust. 4 Pzp Zespół Arbitrów odrzuca odwołanie na posiedzeniu niejawnym jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione*

*przez wykonawcę wezwanego zgodnie z art. 181 ust. 3 Pzp i dotyczy czynności, które Zamawiający wykonał zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu.*

*W związku z powyższym Zespół Arbitrów działając na podstawie ww. przepisów odwołanie odrzucił.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy <sup>postanowienie</sup> wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

*M. Jurek*

arbitrzy:

*[Signature]*  
*[Signature]*



**Na oryginale właściwe podpisy.  
Za zgodność**

*[Signature]*

\* Niepotrzebne skreślić.