

Sygn. akt UZP/ZO/0-533/07

GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD ODDZIAŁ W KIELCACH	
Wpł. dnia	2007-05-28
<b>WYROK</b> 3672	
L. dz.	zak.

R-2  
pns sklep.  
musudniemca respcia  
w. 5 + wyrok

Zespołu Arbitrów z dnia 15 maja 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Bogdan Muzyczuk**

Arbitrzy: **Romuald Słomko**

**Marek Jerzy Błasiak**

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2007.05.15 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez  
**Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., PRD Lubartów S.A.,  
PBK "ABM" Sp. z o.o., WPM "MOSTY" S.A., KPRD Sp. z o.o., Mińsk Mazowiecki, ul.  
Kolejowa 28**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział w Kielcach, Kielce, ul. I. Paderewskiego 43/45**

protestu z dnia 20 kwietnia 2007 r.

**orzeka:**

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., PRD Lubartów S.A., PBK "ABM" Sp. z o.o., WPM "MOSTY" S.A., KPRD Sp. z o.o., Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 993 zł 79 gr**

(słownie: **trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt trzy złote siedemdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., PRD Lubartów S.A., PBK "ABM" Sp. z o.o., WPM "MOSTY" S.A., KPRD Sp. z o.o., Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **2 000 zł 00 gr**

(słownie: **dwa tysiące złotych zero groszy**)

przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., PRD Lubartów S.A., PBK "ABM" Sp. z o.o., WPM "MOSTY" S.A., KPRD Sp. z o.o., Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28** na rzecz **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach, Kielce, ul. I. Paderewskiego 43/45**

- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

- 4) dokonać zwrotu kwoty **750 zł 21 gr**

(słownie: **siedemset pięćdziesiąt złotych dwadzieścia jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., PRD Lubartów S.A., PBK**

**"ABM" Sp. z o.o., WPM "MOSTY" S.A., KPRD Sp. z o.o., Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28.**

### 3. Uzasadnienie

*Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym: oryginalnej dokumentacji oraz wyjaśnień uczestników postępowania odwoławczego, Zespół Arbitrów ustalił następujący stan faktyczny:*

*Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na budowę węzła komunikacyjnego Kielce Północ w ciągu drogi krajowej Nr 87 odcinek Występa – Wiśniówka (km 531+804,02 – km 539+078,24) wraz z nadbudową drogi krajowej Nr 73 do parametrów 2-jezniowe drogi klasy GP odcinek Wiśniówka – granica m. Kielce (km 1+200,24 – km 3+579,19). Uczestnikiem tego postępowania jest m. in. Konsorcjum Firm: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. w Mińsku Mazowieckim, Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A. w Lubartowie, Przedsiębiorstwo Budownictwa Komunikacyjnego „AMB” Sp. z o.o. w Legnicy, Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe „MOSTY” S.A. w Warszawie, Kieleckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. w Kielcach. Konsorcjum to w dniu 20 kwietnia 2007 r. wniosło protest na zaniechanie przez Zamawiającego czynności polegających na współdziałaniu z Konsorcjum w związku z zaistnieniem szczególnych okoliczności i przesłanek określonych w art. 140 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, a w konsekwencji odmowy zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, na zmienionych warunkach, tj. poprzez zmianę pkt 11.8 Rozdziału 1 SIWZ i wprowadzenie klauzuli waloryzacyjnej przewidzianej w FIDIC war. 13.8 oraz zmianie terminów realizacji przedmiotu zamówienia określonego w pkt 6 SIWZ, według którego „Zamawiający wymaga aby przedmiot zamówienia został zrealizowany w terminie 24 miesiące od daty podpisania umowy z tym, że termin rozpoczęcia robót etapu II nastąpi nie później niż 30 dni licząc od 01.01.2007 r. kiedy to nastąpi przekazanie placu budowy,*

które odbędzie się najpóźniej do dnia 31.12.2006 r.” poprzez skreślenie zdania trzeciego tego punktu, co umożliwiłoby podpisanie ważnej umowy po dniu 01.02.2007 r. Konsorcjum podniosło, że w okresie od złożenia oferty a datą, w której stało się możliwe podpisanie umowy nastąpił znaczny wzrost cen robocizny oraz materiałów i surowców, czego strony nie przewidywały na etapie rozpoczęcia postępowania.

Przedstawiony zarzut nie przekonał Zamawiającego, który pismem z 25 kwietnia 2007 r. oddalił protest. Podał, że analiza protestu wskazuje, iż został on sporządzony na podstawie art. 140 ust. 2 Prawa zamówień publicznych po jego nowelizacji z dnia 7 kwietnia 2006 r. Z uwagi jednak na fakt, że do przedmiotowego zamówienia zastosowanie mają przepisy ustawy sprzed nowelizacji ustawy zarzut Protestującego należy uznać za chybiony. Odniósł się także do możliwości zastosowania omawianego przepisu w aktualnym brzmieniu i stwierdził, że nie stanowi on podstawy do zmiany umowy. Podał też, że nie jest dopuszczalne formułowanie w treści protestu jak i odwołania roszczenia o zawarcie umowy.

W odwołaniu zawartym w piśmie z dnia 27 kwietnia 2007 r. podtrzymano zarzuty protestu i wniesiono o nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na wezwaniu Konsorcjum do wyrażenia zgody na zmianę sposobu spełnienia świadczenia. Zdaniem Konsorcjum, w świetle wyraźnych postanowień art. 3 ustawy z dnia 7 kwietnia 2006 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych do trybu zawarcia umowy w niniejszym postępowaniu mają zastosowanie przepisy obowiązujące po dniu 25 maja 2006 r., jako że bezspornie umowa może zostać zawarta tylko po dniu wejścia w życie wymienionej ustawy. Natomiast w pozostałym zakresie zastosowanie mają przepisy dotychczasowe, w tym do postępowania odwoławczego. Podniesiono, że konieczność zmiany warunków umowy dotyczy terminów realizacji, które w wyniku długotrwałego postępowania odwoławczego uległy dezaktualizacji. Umowa podpisana

na dotychczasowych warunkach byłaby nieważna, albowiem przewidywałaby spełnienie świadczenia niemożliwego.

Na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn:

Zgodnie z art. 191 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zespół arbitrów nie może nakazać zawarcia umowy. Przepis ten ustanawia barierę prawną możliwości ingerowania przez zespół arbitrów w sytuację stron postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Uprawnienia zespołu arbitrów nie mogą bowiem dotyczyć czynności bądź zaniechań zamawiającego wykraczających poza sferę postępowania o udzielenie zamówienia, ta zaś kończy się wyborem oferty najkorzystniejszej. W rozpatrywanej sprawie do wyboru oferty najkorzystniejszej doszło i okoliczność ta nie jest przez strony kwestionowana. Brak jest zatem podstaw do dokonania przez Zespół Arbitrów oceny zachowań Zamawiającego następujących po rozstrzygnięciu przetargu. Sytuację stron, tj. Zamawiającego i wykonawcy, którego ofertę wybrano, może na obecnym etapie oceniać jedynie sąd powszechny. W tej sytuacji odwołanie należało oddalić.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych, uwzględniając koszty pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 2 000 złotych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....Kielcach.....<sup>1</sup>

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....



<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.